

## RESOLUCIÓN No.

### POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL

LA JEFE DE LA OFICINA JURÍDICA DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LAS CUENCAS DE LOS RÍOS NEGRO Y NARE "CORNARE",

En uso de sus atribuciones legales, estatutarias, funcionales y

#### CONSIDERANDO

Que a la Corporación Autónoma Regional de las Cuencas de los Ríos Negro y Nare, "CORNARE", le fue asignado el manejo, administración y fomento de los recursos naturales renovables dentro del territorio de su jurisdicción.

Que la Ley 99 de 1993, dispone que las Corporaciones Autónomas Regionales ejercerán funciones de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, y por lo tanto, podrán imponer y ejecutar medidas de policía y las sanciones previstas en la Ley en caso de violación de las normas sobre protección ambiental y manejo de los recursos naturales renovables.

Que el Director General de Cornare, mediante la Resolución No. RE-05191-2021 del 05 de agosto de 2021, delegó unas funciones al jefe de la Oficina Jurídica de la Corporación

#### SITUACION FÁCTICA

Que mediante Acta Única de Control al Tráfico Ilegal de Flora y Fauna Silvestre N° 0194177 con radicado CE-18258-2021 del día 22 de octubre de 2021, fueron puestos a disposición de Cornare, 15.4 m<sup>3</sup> de madera nativa entre ellas: frésno (*Tapiarlia guianensis*), chigalé (*Jacaranda copaia*), dormilón (*Vochysia ferruginea*), sota (*Virola sp*), Cipro (*pourouma bicolor*), guamo (*ingasp*) y otras especies nativas, las cuales fueron incautadas por la Policía Nacional, el día 22 de octubre del 2021, en la vía que conduce al Prodigio, municipio de San Luis- Antioquia, al señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.276.393, quien fue sorprendido en flagrancia, cuando se encontraba transportando dicho material forestal en el vehículo tipo camión, marca FREIGHTLINER, de placas SWN-217; color rojo oscuro, número de motor 90697800652930, número de chasis 3ALACYCS98DZ15752, sin contar con el respectivo Salvoconducto Único Nacional de Movilización, expedido por la autoridad ambiental competente.

#### INICIA PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO

Que una vez, puesto a disposición de la Corporación el material incautado, el cual se encuentra en custodia de CORNARE, en el CAV de Flora de la sede principal en el municipio de El Santuario, mediante el Auto N° AU-03653-2021 del 04 de noviembre, se dio inicio al Procedimiento Administrativo Sancionatorio de conformidad con el artículo 18 de la Ley 1333 del 2009, en contra del señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.276.393, Auto que fue notificado por aviso el día 03 de diciembre de 2021.

Que en la actuación en comento, se impuso la siguiente medida preventiva:

**ARTÍCULO PRIMERO: IMPONER COMO MEDIDA PREVENTIVA al señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.276.393, EL DECOMISO PREVENTIVO DEL MATERIAL FORESTAL INCAUTADO, consistente en 15.4 m<sup>3</sup> de madera nativa entre ellas: fresno (*Tapiarlia guianensis*)f chigalé (*Jacaranda copaia*), dormilón (*Vochysia ferruginea*), sota (*Virola sp*), Cipro (*pourouma bicolor*), guamo (*inga sp*) y otras especies nativas,**

los cuales se encuentran en custodia en el CAV de Flora de la Corporación Sede Principal en el municipio de El Santuario Antioquia.

Que mediante constancia de entrega con radicado AC-04247-2021 del 24 de diciembre de 2021, se procede a hacer la entrega del Vehículo tipo camión, FREIGHTLINER de placas SWN217, color rojo oscuro, numero de motor 90697800652930, número de chasis 3ALACYCS98DZ15752, el día 09 de noviembre de 2021, a título de depósito provisional, a la señora EMILCE AREVALO RINCON, identificada con cédula de ciudadanía número 52.656.257.

### **FORMULACION DE CARGOS**

El artículo 5 de la Ley 1333 del 21 de Julio de 2009, establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-Ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la Autoridad ambiental Competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.

Que una vez determinado lo anterior, procede este Despacho mediante Auto con radicado AU-00249-2022 del 02 de febrero de 2022, a formular al señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ, el siguiente cargo:

*CARGO ÚNICO: transportar productos forestales, consistentes en 15.4 m3 de madera nativa entre ellas: fresno (Tapiaria guianensis), chigalé (Jacaranda copaia), dormilón (Vochysia ferruginea), sota (Virola sp), Cipro (poúrouma bicolor), guamo (inga sp) y otras especies: nativas, sin contar con respectivo Salvoconducto Único Nacional de Movilización, expedido por la autoridad ambiental competente. Actuando así, en contravención con lo establecido en los Artículos 2.2.1.1.13.1. y 2.2.1.1.13.7. Del Decreto 1076 de 2015.*

Que el Auto con radicado AU-00249-2022 del 02 de febrero de 2022, se notificó al señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ, el día 18 de agosto del 2022, y de acuerdo con el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, el señor REINA GOMEZ, contó con un término de 10 días hábiles para presentar descargos, solicitar pruebas y desvirtuar las existentes, oportunidad procesal de la cual no hizo uso.

### **INCORPORACIÓN Y PRÁCTICA DE PRUEBAS**

Que mediante Auto con radicado N° AU-03754-2022 del día 27 de septiembre del 2022, se incorporaron unas pruebas y se agotó la etapa probatoria, dentro del procedimiento sancionatorio adelantado al señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ, integrándose como pruebas al procedimiento sancionatorio ambiental las siguientes:

- Acta única de control al tráfico ilegal de Flora y Fauna silvestre N° 0194177, con radicado CE-18258-2021 del día 22 de octubre de 2021.
- Oficio N° S-2021-292591/DISMA-ESSAZ-29, presentado por la Policía Nacional el día 21 de octubre de 2021.
- Licencia de Tránsito N° 10022514476.

Que, dicho auto, se notificó de manera personal el día 08 de noviembre del 2022 y en él se dio traslado, para la presentación de alegatos, los cuales no fueron presentados en la oportunidad procesal para ello.

### **EVALUACIÓN DE MATERIAL PROBATORIO Y CONSIDERACIONES JURIDICAS PARA DECIDIR**

De conformidad con el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, corresponde a las autoridades ambientales regionales, entre otras, ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme los criterios y directrices trazadas por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, ejercer las funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, así como imponer y ejecutar a prevención y sin perjuicio de las competencias atribuidas por la Ley a otras autoridades, las medidas de policía y las sanciones previstas en la Ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales renovables y exigir, con sujeción a las regulaciones pertinentes, la reparación de daños causados.

La protección del ambiente, es competencia en primer lugar del Estado, aunque para ello debe contar siempre con la participación ciudadana a través de sus deberes constitucionales, en especial de los consagrados en el artículo 8 superior “proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación”, así como el numeral 8 del artículo 95, que prescribe entre los deberes de la persona y del ciudadano el de velar por la conservación de un ambiente sano”.

De acuerdo con lo anterior, ha de entenderse que la normatividad Ambiental es de obligatorio cumplimiento y la violación de la misma acarrea la imposición de las sanciones legales vigentes. Así mismo, los actos administrativos que expide la autoridad ambiental en desarrollo de esa normatividad, deben ser observados en su integridad por parte del administrado y su desacato conlleva a la imposición de las respectivas sanciones legales.

Teniendo en cuenta que el auto de formulación de cargos, es la base en la cual se sustenta o sobre la cual se edifica el proceso sancionatorio, es importante mencionar que la autoridad ambiental, como titular del poder sancionatorio, debe fijar su actuación en la formulación de cargos y señalarle al imputado, en forma concreta, cual es la infracción que se le endilga, para que él pueda ejercer su derecho de defensa.

Así las cosas, esta Corporación en el presente trámite administrativo de carácter sancionatorio no pueden ir más allá del cargo formulado al señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ en el Auto con radicado AU-00249-2022 del 02 de febrero de 2022, esto es: “transportar productos forestales, consistentes en 15.4 m3 de madera nativa entre ellas: fresno (*Tapiaria guianensis*), chigalé (*Jacaranda copaia*), dormilón (*Vochysia ferruginea*), sota (*Viola sp*), Cipro (*poúrouma bicolor*), guamo (*inga sp*) y otras especies: nativas, sin contar con respectivo Salvoconducto Único Nacional de Movilización, expedido por la autoridad ambiental competente. Actuando así, en contravención con lo establecido en los Artículos 2.2.1.1.13.1. y 2.2.1.1.13.7. Del Decreto 1076 de 2015”.

Siguiendo este orden de ideas, se le notificó al señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ del cargo formulado, para que pudiera ejercer su derecho a la defensa y se le brindó un término de 10 días para que presentara los descargos que considerara pertinentes para desvirtuar el cargo formulado, garantizando con ello el debido proceso Derecho del cual no hizo uso.

Acto seguido La Corporación, siguiendo lo reglado por el Consejo de Estado, con relación a la etapa de alegatos de conclusión, en su Sentencia con radicado No. 23001-23-31-000-2014-00188-01 del 17 de noviembre de 2017, donde expuso que:

*"La Sala resalta que las garantías integrantes del debido proceso administrativo imponen, ante el vacío que existe en la Ley 1333 frente a la etapa de alegatos de conclusión, la aplicación del artículo 47 del CPACA que al tenor indica que «(..) ARTICULO 47. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO. Los procedimientos administrativos de carácter sancionatorio no regulados por leyes especiales o por el Código Disciplinario Único se sujetarán a las disposiciones de esta Parte Primera del Código. Los preceptos de este Código se aplicarán también en lo no previsto por dichas leyes (...)» haciendo a su vez aplicable artículo 48 del CPACA que contempla la etapa de alegatos de conclusión en la siguiente forma: (...) ARTICULO 48. PERIODO PROBATORIO. Cuando deban practicarse pruebas se señalará un término no mayor a treinta (30) días. Cuando sean tres (3) o más investigados o se deban practicar en el exterior el término probatorio podrá ser hasta de sesenta (60) días (...) Vencido el período probatorio se dará traslado al investigado por diez (10) días para que presente los alegatos respectivos (...)». "El vacío legal expuesto ya ha sido estudiado por la doctrina, la cual es partidaria de la aplicación del artículo 48 del CPACA, en la siguiente forma: «(...) Una enorme falencia de la Ley 1333 de 2009 es el silencio guardado en relación con la etapa de alegatos de conclusión, una etapa que se considera fundamental en este tipo de procesos, pues allí se permite a las partes hacer una valoración de todo lo actuado, antes de que la autoridad proceda a tomar una determinación sobre el particular. Aun así, se entiende que dicha omisión ha sido suplida por la norma general, a partir de la entrada en vigor de la Ley 1437 de 2011 pues en su artículo 48, aplicable a falta de mandato especial, se establece que una vez vencido el período probatorio es obligación de la autoridad dar traslado al investigado por el término de diez días para que presente los alegatos respectivos (...)".*

Con base en lo anterior, se concedió la oportunidad procesal al señor FABIO ANIBAL REINAN GOMEZ, para la presentación de alegatos de conclusión, dentro del Auto AU-03754-2022 del 27 de septiembre de 2022, por medio del cual se dio por agotada la etapa probatoria en el procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental que se lleva en su contra de acuerdo con el artículo 48 de la ley 1437 de 2011. Sin embargo, decidió aguardar silencio y no se pronunció en esta etapa procesal.

De acuerdo al principio de tipicidad objetiva, definido por la Corte Constitucional en sentencia C-996 del 02 de agosto del 2000, la cual, ha señalado lo siguiente: "El principio de legalidad, reconocido como derecho fundamental en el artículo 29 de la Constitución, encierra el principio de tipicidad objetiva, que materializa el poder punitivo del Estado y sirve de marco funcional para la sociedad, en cuanto que lo que no se halle expresamente previsto en la ley como infracción penal no se considera prohibido a los particulares". Y haciendo una analogía en el proceso sancionatorio administrativo de carácter ambiental, esta Corporación en la etapa de formulación de cargos, debió guardar congruencia entre el hecho y la norma transgredida. Por lo tanto, se debe probar dentro de este proceso, que el señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ, se encontraba movilizando productos forestales, consistentes en 15.4 m3 de madera nativa entre ellas: fresno (Tapiaria guianensis), chigalé (Jacaranda copaia), dormilón (Vochysia ferruginea), sota (Virola sp), Cipro (poúrouma bicolor), guamo (inga sp) y otras especies: nativas, sin contar con respectivo Salvoconducto Único Nacional de Movilización, expedido por la autoridad ambiental competente.

Siguiendo este orden de ideas, se tiene certeza que el señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ, fue sorprendido movilizando el material forestal incautado, sin contar con los respectivos Salvoconducto Único Nacional De Movilización expedido por la autoridad competente, así pues, para llegar a esta conclusión, la Corporación cuenta dentro material probatorio, que reposa en el expediente, las pruebas suficientes que demuestran una evidente flagrancia de la infracción ambiental de acuerdo con el informe de policía que da cuenta lo ocurrido el día 22 de octubre de

2021, hecho sobre el cual no se pronunció, dentro del proceso sancionatorio que se lleva en su contra, así como tampoco, aportó elementos al trámite que permitieran desvirtuar la infracción cometida.

Por lo tanto, este despacho considera que son suficientes las pruebas que existen dentro del proceso sancionatorio, quedando comprobado que el señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ, no contaba con el respectivo Salvo Conducto único Nacional de Movilización, actuando así en contravención *con lo establecido en los* Artículos 2.2.1.1.13.1. y 2.2.1.1.13.7. Del Decreto 1076 de 2015.

De igual forma, no se pudo evidenciar la presencia de una causal eximente de responsabilidad dentro del procedimiento administrativo ambiental de carácter sancionatorio, consagradas en el artículo 8 de la Ley 1333 de 2009, así como tampoco, se pudo demostrar alguna causal de atenuación de responsabilidad de las contenidas en el artículo 6° de la citada Ley 1333 de 2009.

### **CONSIDERACIONES FINALES**

Del análisis del material probatorio que reposa en el expediente **056603439208** del procedimiento sancionatorio que se adelanta al señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ, es claro para este Despacho y se puede afirmar con certeza, que el implicado violentó la normatividad ambiental y es responsable frente al cargo endilgado por medio del Auto con radicado N° AU-00249-2022 del 02 de febrero de 2022.

Además, no hay evidencia que configure algunas de las causales eximentes de responsabilidad consagradas en el artículo 8 de la Ley 1333 de 2009 a saber: 1-Los eventos de fuerza mayor o caso fortuito, de conformidad con la definición de estos contenida en la Ley 95 de 1890. 2. El hecho de un tercero, sabotaje o acto terrorista. Al respecto, en las conductas descritas en los cargos que prosperaron, no es evidente la presencia de hechos imprevisibles e irresistibles.

Así mismo ha encontrado este Despacho, que por mandato legal, en el procedimiento sancionatorio ambiental se presume la culpa o el dolo del infractor y en consecuencia si éste no desvirtúa dichas presunciones será sancionado. Lo cual significa que no se establece una “presunción de responsabilidad” sino una presunción de “culpa” o “dolo” del infractor Ambiental; por lo que le corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales; situación ésta, no se presenta en el presente procedimiento sancionatorio Ambiental.

En este sentido, en el procedimiento sancionatorio ambiental se deberán respetar los derechos subjetivos e intereses legítimos del señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ, de forma tal, que estos no resulten lesionados por actuaciones arbitrarias de la Administración. Por ello, se debe velar porque todo procedimiento administrativo que pueda culminar con la imposición de algún tipo de sanción, se efectúe de forma objetiva, teniendo como finalidad determinar la verdad real de los hechos investigados y acorde a los procedimientos y métodos establecidos para tal fin.

### **FUNDAMENTOS LEGALES**

Con fundamento en lo previsto en el artículo 8 de la Constitución Política Nacional, conocida también como constitución ecológica, que elevó a rango constitucional la obligación que tiene el estado de proteger el medio ambiente, y el derecho que tienen todos los ciudadanos a gozar de un Ambiente sano y conforme lo consagra el artículo 79 superior que señala: *“Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La Ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.*

*Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.”*

Es un derecho, pero a su vez es una obligación para todos los ciudadanos la efectiva protección del medio ambiente y los recursos naturales.

Sobre la competencia de las corporaciones autónomas, la Ley 99 de 1993, en su Artículo 30° “Objeto. *Todas las Corporaciones Autónomas Regionales tendrán por objeto la ejecución de las políticas, planes, programas y proyectos sobre medio ambiente y recursos naturales renovables, así como dar cumplida y oportuna aplicación a las disposiciones legales vigentes sobre su disposición, administración, manejo y aprovechamiento, conforme a las regulaciones, pautas y directrices expedidas por el Ministerio del Medio Ambiente.*”

En el mismo sentido el Artículo 1 de la Ley 1333 de 2009 dispone “*Titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental. El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce, sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las corporaciones autónomas regionales, las de desarrollo sostenible, las unidades ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, UAESPNN, de conformidad con las competencias establecidas por la Ley y los reglamentos.*”

**Parágrafo.** *En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales”.*

**Artículo 5o. Infracciones.** *Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales, Renovables Decreto-Ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994, y en las demás disposiciones ambientales vigentes, en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria; a saber: el daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.*

**Parágrafo 1:** *En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla.*

**Parágrafo 2:** *El infractor será responsable ante terceros de la reparación de los daños y perjuicios causados por su acción u omisión.*

LAS NORMAS AMBIENTALES presuntamente violadas, de conformidad con el **Decreto 1076 DE 2015:**

**Artículo 2.2.1.1.13.1. Salvoconducto de Movilización.** *Todo producto forestal primario de la flora silvestre, que entre, salga o se movilice en territorio nacional, debe contar con un salvoconducto que ampare su movilización desde el lugar de aprovechamiento hasta los sitios de transformación, industrialización o comercialización, o desde el puerto de ingreso al país, hasta su destino final.*

*Artículo 2.2.1.1.13.7 Obligaciones de transportadores. Los transportadores están en la obligación de exhibir, ante las autoridades que los requieran, los salvoconductos que amparan los productos forestales o de la Hora silvestre que movilizan. La evasión de los controles dará lugar a la imposición de las sanciones y medidas preventivas señaladas por la ley.*

### **DOSIMETRIA DE LA SANCIÓN**

Que para esta Autoridad Ambiental es procedente imponer sanción consistente en el Decomiso Definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción, al señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ, por estar demostrada su responsabilidad en el presente procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental, de acuerdo a los cargos formulados mediante AU-00249-2022 del 02 de febrero de 2022.

Que para la gradualidad de la sanción se sigue lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 y el Decreto 1076 de 2015, estableciendo para ello los tipos de sanciones que se deben imponer al infractor de las normas de protección ambiental o sobre el manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables, previo procedimiento reglamentado por la misma Ley.

En relación con la dosificación de la sanción, se tiene que al infractor de las normas sobre protección ambiental o sobre manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables se le podrá imponer entre otras medidas sancionatorias como el *"Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción"* al momento de dictarse la respectiva resolución, aplicando el procedimiento previsto en la Ley 1333 de 2009, el Decreto 1076 de 2015.

En aras de dar cumplimiento a lo anterior, se requiere establecer con claridad los criterios que permitan al operador administrativo, imponer las respectivas sanciones acorde a la gravedad de la infracción y con observancia de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, propios de toda decisión que conlleve la imposición de una sanción administrativa al seguir las siguientes instrucciones:

*"Ley 1333 de 2009 en su artículo 40. Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:*

*5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.*

Que en atención a la solicitud de informe técnico y en virtud de lo contenido en el artículo 2.2.10.1.1.3, del Decreto 1076 de 2015, se generó el informe técnico con radicado IT-07861-2022 del 15 de diciembre, donde se evalúa el criterio para el decomiso definitivo, en el cual se establece lo siguiente:

#### **OBSERVACIONES:**

*25.1. El día 22 de octubre del 2021, la Policía Nacional pone a disposición de Cornare 15.4 m3 de madera nativa entre ellas: fresno (Tapirira guianensis), chingale (Jacaranda copa/a), dormilón*

(*Vochysia ferruginea*), sota (*Virola sp*), Cirpo (*pourouma bicolor*), guamo (*inga sp*) y otras especies nativas, mediante Oficio No. GS-2021-242591 / DISMA - ESSAL — 29.58 y acta única de control al tráfico ilegal de Flora y Fauna silvestre N° 0194177 con radicado CE-18258-2021 del día 22 de octubre de 2021.

25.2. El mismo día en que se pone a disposición de Cornare el material forestal incautado por parte de la Policía Nacional, el técnico del Grupo Bosques y Biodiversidad realiza la cubicación de la madera incautada, dando como resultado 15.4 m<sup>3</sup> de madera nativa entre ellas: fresno (*Tapirira guianensis*), chingale (*Jacaranda copaia*), dormilón (*Vochysia ferruginea*), sota (*Virola sp*), Cirpo (*pourouma bicolor*), guamo (*inga sp*) y otras especies nativas. Dicho material forestal no contaba con el respectivo Salvoconducto Único Nacional de Movilización, expedido por la autoridad ambiental competente, en contravención con lo establecido en los Artículos 2.2.1.1.12.17 del Decreto 1532 de 2019 y 2.2.1.1.13.7. Del Decreto. 1076 de 2015.

25.3. La Corporación inicia procedimiento sancionatorio, mediante el Auto AU-03653 del 04 de noviembre de 2021, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales y de ahí se continúa con las etapas del debido proceso.

25.4. El señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.276.393, no presentó descargos, por lo que no pudo desvirtuar el cargo formulado, dando por entendido que la procedencia del material forestal incautado se realizó de forma ilegal, sin contar con la respectiva autorización o permiso de la autoridad competente.

## 26. CONCLUSIONES:

**26.1.** Verificada la información que reposa en el expediente 056603439208 relacionado con el proceso adelantado al señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.276.393, se puede constatar técnicamente que los hechos ocurridos coinciden con la información consignada en el Acta única de control al tráfico ilegal de Flora y Fauna silvestre N°0194177 con radicado CE-18258-2021 del día 22 de octubre de 2021. Se observa una presunta infracción por parte del señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ, al ser sorprendido transportando material forestal, sin contar con la respectiva autorización o permiso de la autoridad competente, en contravención con lo establecido en los Artículos 2.2.1.1.13.1, y 2.2.1.1.13.7. Del Decreto 1076 de 2015.

Que una vez evaluados los elementos de hecho y de derecho y agotado el procedimiento Sancionatorio Ambiental adelantado al señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ, procederá este Despacho a declararlo responsable y en consecuencia se impondrá la sanción correspondiente.

Por mérito en lo expuesto,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR RESPONSABLE** al señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.276.393, del cargo formulado en el Auto con radicado AU-00249-2022 del 02 de febrero de 2022, por encontrarse probada su responsabilidad por infracción a la normatividad ambiental, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

**ARTÍCULO SEGUNDO: IMPONER** al señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.276.393 una sanción consistente en el **DECOMISO DEFINITIVO DEL MATERIAL FORESTAL INCAUTADO**, el cual consta de 15.4 m<sup>3</sup> de madera nativa entre ellas: frésno (*Tapirira guianensis*), chigalé (*Jacaranda copaia*), dormilón (*Vochysia ferruginea*), sota (*Virola sp*), Cipro (*pourouma bicolor*), guamo (*ingasp*) y otras especies nativas; material forestal

que se encuentra en custodia en el CAV de Flora de la Corporación Sede Principal en el municipio de El Santuario Antioquia.

**PARÁGRAFO:** Como consecuencia de la sanción de decomiso definitivo aquí establecida, se entenderá subsumida la medida preventiva de decomiso preventivo, impuesta mediante el auto AU-03653-2021 del 04 de noviembre.

**ARTÍCULO TERCERO: ENTREGAR** definitivamente el vehículo marca FREIGHTLINER de placas SWN217, color rojo oscuro, numero de motor 90697800652930, número de chasis 3ALACYCS98DZ15752, a la señora, EMILCE AREVALO RINCON, identificada con cédula de ciudadanía número 52.656.257, propietaria del automotor.

**ARTÍCULO QUINTO: COMUNICAR** la presente actuación a LA PROCURADURÍA AGRARIA Y AMBIENTAL DE ANTIOQUIA, de conformidad con el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, para tal efecto se ordena a la oficina de gestión documental remitir copia digital de la presente actuación administrativa a la Subdirección General de Servicio al Cliente al correo [sancionatorios@cornare.gov.co](mailto:sancionatorios@cornare.gov.co)

**ARTÍCULO SEXTO: INGRESAR** al señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.276.393, en el Registro Único Nacional de Infractores Ambientales, RUIA, conforme a lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1333 de 2009, una vez se encuentre ejecutoriada la decisión.

**ARTÍCULO SEPTIMO: PUBLICAR** la presente decisión en el Boletín Oficial de CORNARE, a través de la página Web.

**ARTÍCULO OCTAVO: NOTIFICAR** personalmente el presente Acto administrativo al señor FABIO ANIBAL REINA GOMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.276.393, en caso de no ser posible la notificación personal se hará en los términos de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO NOVENO: COMUNICAR** el presente acto administrativo a la señora EMILCE AREVALO RINCON, identificada con cédula de ciudadanía número 52.656.257, en calidad de propietaria del vehículo.

**ARTÍCULO DECIMO:** Contra la presente providencia procede el recurso de reposición ante el mismo funcionario que lo expidió, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de notificación.

## NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE



**ISABEL CRISTINA GIRALDO PINEDA**  
Jefe Oficina Jurídica

**Expediente N° 056603439208**

Fecha: 03/01/2023

Proyectó: Alexandra Muñoz Q.

Dependencia: Bosques y Biodiversidad.