



Expediente: 056700336471  
Radicado: R\_P/NUS-RE-00099-2021  
Dependencia: DIRECCIÓN REGIONAL PORCE NUS  
Tipo Documento: RESOLUCIONES  
Fecha: 12/01/2021 Hora: 10:08:23 Folios: 3



## RESOLUCIÓN No.

### POR MEDIO DE LA CUAL ORDENA LA CESACIÓN DE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES

La Directora Regional Porce Nus de LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LAS CUENCAS DE LOS RÍOS NEGRO-NARE "CORNARE", en uso de sus atribuciones legales y delegatarias

## CONSIDERANDO

Que a la Corporación Autónoma Regional de la Cuencas de los Ríos Negro y Nare, "Cornare", le fue asignado el manejo, administración y fomento de los recursos naturales renovables dentro del territorio de su jurisdicción.

Que la Ley 99 de 1993, dispone que las Corporaciones Autónomas Regionales, ejercerán funciones de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, y por lo tanto, podrán imponer y ejecutar medidas de policía y las sanciones previstas en la ley en caso de violación de las normas sobre protección ambiental y manejo de los recursos naturales renovables.

## ANTECEDENTES

Que el día 16 de septiembre de 2020, se interpuso ante la Corporación Queja Ambiental con radicado No. SCQ-135-1283-2020, en la que se denunció afectaciones ambientales, por tala y quema de bosque nativo, en la vereda El Tachira del municipio de San Roque.

Que mediante Auto con radicado numero 135-0206 del 25 de septiembre de 2020 se impone medida preventiva de suspensión inmediata e inicia proceso sancionatorio de carácter ambiental en contra de los señores - JOHAN ALEXIS MUÑOZ GRANDE, por aprovechamiento de árboles de bosque natural, que son utilizados en la construcción del trapiche o entable panelero en su propiedad, ubicada en la vereda El Tachira del municipio de San Roque. - LEONEL SUAREZ, por tala rasa realizadas en la vereda El Táchira en el predio ubicado sobre las coordenadas X- 75°1'10.242 Y 06°26'32.180 Z 1470 msnm.- LUIS ÁNGEL ÁLZATE SOTO, por tala rasa y quema de los residuos forestales realizadas en la vereda El Porvenir del municipio de San Roque, en el predio ubicado sobre las coordenadas X- 75°1'10.242 Y 06°26'32.180 Z 1540.

Que mediante oficio con radicado 135-0241 del 7 de octubre de 2020 y el 135-0242 del 7 de octubre de 2020 los señores Leonel Antonio Suarez Gómez y Luis Ángel Álzate Soto presentan ante la corporación escritos comprometiéndose a la revegetalización de lugar.

Ruta: Infraestructura y Apoyo Gestión Jurídica y Normas Ambientales / Generatorio Ambiental / Vigencia desde el 21-Nov-16 F. G. 5117/06

Gestión Ambiental, social, participativa y transparente



Corporación Autónoma Regional de las Cuencas de los Ríos Negro - Nare "CORNARE"

Carrera 59 N° 44-48 Autopista Medellín - Bogotá El Santuario Antioquia. Nit: 890985138-3  
Tel: 520 11 70 - 546 16 16, Fax 546 02 29, www.cornare.gov.co, E-mail: cliente@cornare.gov.co  
Regionales: 520-11 -70 Valles de San Nicolás Ext: 401-461, Páramo: Ext 532, Aguas Ext: 502 Bosques: 834 85 83,  
Porce Nus: 866 01 26, Tecnoparque los Olivos: 546 30 99,  
CITES Aeropuerto José María Córdova - Telefax: (054) 536 20 40 - 287 43 29.



Que en visita de control y seguimiento, realizada el 5 de enero del 2020, por parte de los funcionarios de la Corporación, se generó el informe Técnico N° R\_P/NUS-IT-00068-2021, se puede concluir lo siguiente:

*“Una vez Evaluada la información recopilada en campo de las afectaciones que se estaban generando en los predios de los señores: Johan Alexander Grande, Leonel Suarez y Luis Angel Alzate Suarez, se puede evidenciar que han dado cumplimiento a las medidas de prevención interpuestas por cornare mediante la ” Auto con radicado número 135-0206 del 25 de septiembre de 2020*

### **FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

Que la Constitución Política de Colombia, en su artículo 79 establece: *“Todas las personas tienen derecho a gozar de un Ambiente sano”* y en el artículo 80, consagra que *“El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados”*.

Que el Código de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente Decreto - Ley 2811 de 1974, consagra en su artículo 1°: *“El Ambiente es patrimonio común. El Estado y los particulares deben participar en su preservación y manejo, que son de utilidad pública e interés social”*.

Que la Ley 1333 de 2009, en su artículo 22, establece: *“Verificación de los hechos. La autoridad ambiental competente podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios”*.

Así mismo, la citada disposición legal establece en su artículo 9, las siguientes causales de cesación del procedimiento:

1. Muerte del investigado cuando es una persona natural.
2. Inexistencia del hecho investigado.
3. Que la conducta investigada no sea imputable al presunto infractor.
4. Que la actividad esté legalmente amparada y/o autorizada.

**Parágrafo.** Las causales consagradas en los numerales 1° y 4° operan sin perjuicio de continuar el procedimiento frente a los otros investigados si los hubiere.

Que a su vez el artículo 23 de la norma en comento, establece: "Cesación de procedimiento. Cuando aparezca plenamente demostrada alguna de las causales señaladas en el artículo 9º del proyecto de ley, así será declarado mediante acto administrativo motivado y se ordenará cesar todo procedimiento contra el presunto infractor, el cual deberá ser notificado de dicha decisión. La cesación de procedimiento solo puede declararse antes del auto de formulación de cargos, excepto en el caso de fallecimiento del infractor. Dicho acto administrativo deberá ser publicado en los términos del artículo 71 de la ley 99 de 1993 y contra él procede el recurso de reposición en las condiciones establecidas en los artículos 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo".

### CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Que si bien es cierto, en materia ambiental se presume la culpa o el dolo del presunto infractor, y éste tiene la carga de la prueba, también lo es, que la Autoridad Ambiental competente, deberá verificar la ocurrencia de la conducta e identificar plenamente al presunto infractor, para efectos de garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa.

La Corte Constitucional en sentencia C 632 de 2011, dijo, entre otras cosas, que: "El artículo 80 de la Constitución Política le impone al Estado el deber de "prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados".

7.2. En ejercicio de tales atribuciones, y dentro del objetivo constitucional de garantizar la protección, preservación y conservación del medio ambiente, las autoridades han venido adoptado una serie de medidas coercitivas dirigidas no solo a castigar a los infractores de las normas ambientales, sino también, a prevenir y reparar los posibles daños ocasionados a los recursos naturales. Tales medidas constituyen lo que se ha denominado "El Régimen Sancionatorio Ambiental", en el que se consignan las circunstancias generadoras de responsabilidad administrativa para las personas que usan, aprovechan o afectan el medio ambiente y los recursos naturales."

La misma jurisprudencia estableció: "En el artículo 4º se precisa que las sanciones administrativas en materia ambiental tienen una función preventiva, correctiva y compensatoria, para garantizar la efectividad de los principios y fines previstos en la Constitución, los tratados internacionales, la ley y el reglamento, al paso que las medidas preventivas, tienen como función prevenir, impedir o evitar la continuación de la ocurrencia de un hecho, la realización de una actividad o la existencia de una situación que atente contra el medio ambiente, los recursos naturales, el paisaje o la salud humana.", refiriéndose al artículo 4 de la Ley 1333 de 2009.



Continúa la sentencia exponiendo que *"...el régimen sancionatorio ambiental contenido en la Ley 1333 de 2009, hace referencia a tres tipos de medidas: las preventivas, las sancionatorias y las compensatorias."*, así las cosas, la demolición de obra se encuentra consagrada en la Ley 1333 de 2009 dentro de las medidas sancionatorias, la cual era procedente de acuerdo a los hechos investigados en el caso que nos ocupa. Al respecto, y con el fin de evitar la continuación de la intervención, se suspendieron las actividades constructivas, como medida preventiva, y se dio inicio al procedimiento sancionatorio. Teniendo en cuenta esto, y en vista de que esta fue demolida sin siquiera haberse dado la orden, y sumado a ello, se plasmó en el informe técnico que no se observaban procesos erosivos en el canal natural de la quebrada y que con dicha demolición se corrigió la intervención que había generado la queja, se podría predicar que el procedimiento carece de objeto, en la medida que no se causó afectación al medio ambiente, se logró la finalidad del mismo, a saber, *"...garantizar la conservación, preservación, protección y uso sostenible del medio ambiente y de los recursos naturales."*, y se cumplió de forma anticipada con lo que pudo ser la medida sancionatoria.

Por otra parte, dispone el artículo 24 de la Ley 1333 del 2009, que *"Cuando exista mérito para continuar con la investigación, la autoridad ambiental competente, mediante acto administrativo debidamente motivado, procederá a formular cargos contra el presunto infractor..."*.

Adicionalmente se procederá a decretar la cesación del procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental en contra de los señores JOHAN ALEXIS MUÑOZ GRANDE, LEONEL SUAREZ y LUIS ÁNGEL ÁLZATE SOTO, iniciado mediante Auto con radicado número 135-0206 del 25 de septiembre de 2020, dado a que se realizó compensación y mitigación con lo que se asegura el uso sostenible de los recursos naturales, por lo no se encuentra mérito para continuar con la investigación y por ende no existe fundamento para proceder con la formulación de cargos.

De acuerdo a las anteriores consideraciones, se podría traer a colación lo relativo a la carencia de objeto por hecho superado, toda vez que se evidencia que la amenaza contra el derecho colectivo del medio ambiente sano cesó, en tal sentido desaparece el sentido y objeto del amparo, y en consecuencia se extingue también el objeto de pronunciamiento.

## **PRUEBAS**

- Informe técnico N° R\_P/NUS-IT-00068-2021.

En mérito de lo expuesto, este Despacho





