

<b>CORNARE</b>		
NÚMERO RADICADO:	<b>112-0143-2017</b>	
Sede o Regional:	Sede Principal	
Tipo de documento:	ACTOS ADMINISTRATIVOS-RESOLUCIONES AM...	
Fecha:	20/01/2017	Hora: 15:05:51.8... Follos:

## RESOLUCIÓN No.

### POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL

LA JEFE DE LA OFICINA JURIDICA DE LA CORPORACIÓN AUTONOMA REGIONAL DE LAS CUENCAS DE LOS RIOS NEGRO Y NARE "CORNARE",

En uso de sus atribuciones legales, estatutarias, funcionales y

### CONSIDERANDO

Que la Corporación Autónoma Regional de las Cuencas de los Ríos Negro y Nare, "CORNARE", le fue asignado el manejo, administración y fomento de los recursos naturales renovables dentro del territorio de su jurisdicción.

Que la Ley 99 de 1993, dispone que las Corporaciones Autónomas Regionales ejercerán funciones de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, y por lo tanto, podrán imponer y ejecutar medidas de policía y las sanciones previstas en la Ley en caso de violación de las normas sobre protección ambiental y manejo de los recursos naturales renovables.

### SITUACION FÁCTICA

Que mediante Acta única de control al tráfico ilegal de Flora y Fauna silvestre N° 0017111, con radicado N° 112-3279 del día 01 de septiembre de 2016, fueron puestos a disposición de Cornare, 2.35m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Gallinazo de nombre científico (*Schizolobium parahyba*), 2m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Camargo de nombre científico (*Verbesina arborea kunth*), 2m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Carate de nombre científico (*Vismia ferruginea*) y un vehículo de placas XAA-068, marca FORD, modelo 1959, donde estaban siendo transportados el material forestal; dicha incautación fue realizada por la Policía Nacional, el día 31 de agosto de 2016, en el Municipio de El Santuario, Barrio La Bernardita, al señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.045.018.455, quien no contaba con el respectivo Salvoconducto Único Nacional de Movilización, expedido por la autoridad ambiental competente.

Que el día 06 de septiembre de 2016, se realizó constancia de entrega del vehículo de placas XAA-068, marca FORD, modelo 1959, a título de depósito provisional, al señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.045.018.455, quien fue autorizado por el dueño del vehículo, el señor FRAN YOVANY BEDOYA ZAPATA, identificado con cédula de ciudadanía N° 15.442.342, por medio de Poder especial, para retirar el vehículo de la Corporación.

Que una vez puesto a disposición de la Corporación el material forestal incautado, el cual se encuentra en custodia de CORNARE, en el CAV de Flora de la sede principal El Santuario, se dio inicio al Procedimiento Administrativo Sancionatorio de conformidad

con el artículo 18 de la Ley 1333 del 2009, en contra de el señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ.

### **INICIA PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO**

Que mediante Auto con radicado N° 112-1185 del día 22 de septiembre de 2016, se impuso medida preventiva, se inició procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental y se formuló pliego de cargos, en contra del señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, por presunta violación de la normatividad ambiental.

Que la medida preventiva impuesta fue:

- **EL DECOMISO PREVENTIVO DEL MATERIAL FORESTAL INCAUTADO**, el cual consta de 2.35m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Gallinazo de nombre científico (*Schizolobium parahyba*), 2m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Camargo de nombre científico (*Verbesina arborea kunth*), 2m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Carate de nombre científico (*Vismia ferruginea*), que se encuentran en custodia en el CAV de Flora de la Corporación Sede Principal El Santuario Antioquia.

### **FORMULACIÓN DE CARGOS**

Que una vez evaluado los documentos obtenidos hasta este punto del procedimiento en curso, acierta este Despacho que se encuentran los elementos propios de la responsabilidad subjetiva o teoría clásica de la culpa, a saber: el daño, el actuar doloso o culposo del actor y la relación de causalidad entre el daño y el actuar doloso o culposo del sujeto generador del daño. Así, una vez constatada la presencia de estos tres elementos, se está en presencia de dicha responsabilidad, la cual tiene su fundamento en la conducta del autor del daño, es decir, que para determinar si se está en presencia de responsabilidad, no basta con que se presente un daño, sino que es necesario que ese daño haya devenido del actuar doloso o culposo del autor, quien tiene a su cargo desvirtuar dicha presunción que por disposición legal existe. Al respecto en la sentencia C-595 ha expresado la corte constitucional: "(...) 7.10. La Corte considera que la presunción general establecida se acompaña con la Constitución toda vez que no exime al Estado de su presencia activa en el procedimiento sancionatorio ambiental a efectos de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. Las distintas etapas previstas en el procedimiento sancionatorio -Ley 1333 de 2009-, son una clara muestra de las garantías procesales que se le otorgan al presunto infractor -debido proceso-. Los párrafos demandados no establecen una "presunción de responsabilidad" sino de "culpa" o "dolo" del infractor ambiental. Quiere ello decir que las autoridades ambientales deben verificar la ocurrencia de la conducta, si es constitutiva de infracción ambiental o si se ha actuado al amparo de una causal de eximente de responsabilidad (art. 17, Ley 1333). Han de realizar todas aquellas actuaciones que estimen necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios (artículo 22, Ley 1333). No se pasa, entonces, inmediatamente a la sanción sin la comprobación del comportamiento reprochable. La presunción existe solamente en el ámbito de la culpa o el dolo, por lo que no excluye a la administración de los

deberes establecidos en cuanto a la existencia de la infracción ambiental y no impide desvirtuarla por el mismo infractor a través de los medios probatorios legales".(...)

En el mismo sentido el artículo 5 de la Ley 1333 del 21 de Julio de 2009, establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-Ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan ó modifiquen y en los actos administrativos emanados de la Autoridad ambiental Competente.

Que en el mismo Auto con radicado N° 112-1185 del día 22 de septiembre de 2016, éste Despacho procedió a formular el siguiente pliego de cargos al señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, el cual fue debidamente notificado.

- **CARGO ÚNICO:** Transportar material forestal, consistente en 2.35m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Gallinazo de nombre científico (*Schizolobium parahyba*), 2m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Camargo de nombre científico (*Verbesina arborea kunth*) y 2m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Carate de nombre científico (*Vismia ferruginea*), sin contar con el respectivo Salvoconducto Único Nacional de Movilización, que ampara la legalidad de esta madera. En contravención con el **Decreto 1076 de 2015, Artículos 2.2.1.1.13.1. y 2.2.1.1.13.7.**

### DESCARGOS

Que en cumplimiento del debido proceso, su postulado del derecho de defensa y contradicción y de conformidad con el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, se otorgó un término de 10 días hábiles, para presentar descargos, solicitar pruebas, desvirtuar las existentes y se informó sobre la posibilidad de hacerse representar por abogado titulado e inscrito.

Que el señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, presentó escrito de descargos con radicado N° 112-3905 del 24 de octubre de 2016, no solicitó pruebas, ni desvirtuó las existentes dentro del proceso; no logrando así demostrar la legalidad del aprovechamiento y movilización del material forestal incautado.

### INCORPORACIÓN Y PRÁCTICA DE PRUEBAS

Que mediante Auto con radicado N° 112-1400 del 02 de noviembre de 2016, se incorpora unas pruebas y se agotó la etapa probatoria, dentro del procedimiento sancionatorio adelantado en contra del señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, integrándose como pruebas al procedimiento sancionatorio ambiental las siguientes:

- Acta única de control al tráfico ilegal de Flora y Fauna silvestre N° 0017111, con radicado N° 112-3279 del día 01 de septiembre de 2016.
- Oficio de incautación N° 0972/DISMA-ESSAT-29.58, entregado por la Policía Antioquia, el día 01 de septiembre de 2016.

- Solicitud de análisis de EMP y EF-FPJ-12 N° caso 80374 e inventario de automotores, entregado por la Policía Antioquia, el día 01 de septiembre de 2016.
- Constancia de entrega de Vehículo a título de depósito provisional, con fecha del 06 de septiembre de 2016.
- Escrito de descargos con radicado N° 112-3905 del día 24 de octubre de 2016.

Que en el mismo auto, se dio traslado al señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, para la presentación de alegatos, los cuales no fueron presentados.

### **EVALUACIÓN DE MATERIAL PROBATORIO Y CONSIDERACIONES JURIDICAS PARA DECIDIR**

De conformidad con el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, corresponde a las autoridades ambientales regionales, entre otras, ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme los criterios y directrices trazadas por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, ejercer las funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, así como imponer y ejecutar a prevención y sin perjuicio de las competencias atribuidas por la Ley a otras autoridades, las medidas de policía y las sanciones previstas en la Ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales renovables y exigir, con sujeción a las regulaciones pertinentes, la reparación de daños causados.

La protección del ambiente, es competencia en primer lugar del Estado, aunque para ello debe contar siempre con la participación ciudadana a través de sus deberes constitucionales, en especial de los consagrados en el artículo 8 superior "proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación", así como el numeral 8 del artículo 95, que prescribe entre los deberes de la persona y del ciudadano el de velar por la conservación de un ambiente sano".

De acuerdo a lo anterior ha de entenderse que la normatividad Ambiental es de obligatorio cumplimiento y la violación de la misma acarrea la imposición de las sanciones legales vigentes. Así mismo, los actos administrativos que expide la autoridad ambiental en desarrollo de esa normatividad, deben ser observados en su integridad por parte del administrado y su desacato conlleva a la imposición de las respectivas sanciones legales.

En cuanto al material probatorio obrante en el expediente N° 05.697.34.25620, es procedente realizar la valoración de las pruebas, que en cuanto a criterios de pertinencia, conducencia y necesidad, fueron determinadas para resolver de fondo el presente procedimiento sancionatorio.

Una vez evaluado los documentos que reposan dentro del expediente N° 05.697.34.25620, teniendo en cuenta el artículo 14° de la Ley 1333 de 2009, que habla de la "flagrancia", el Acta única de control al tráfico ilegal de Flora y Fauna silvestre N° 0017111, con radicado N° 112-3279 del día 01 de septiembre de 2016 y el informe

técnico con radicado N° 112-0020 del día 12 de enero de 2017, éste Despacho considera que son suficientes las pruebas que existen dentro del proceso sancionatorio, quedando comprobado que el infractor no contaba con el respectivo Salvoconducto Único Nacional de Movilización, que demostrara la legalidad de la movilización del material forestal incautado, permiso y/o autorización que expide la autoridad ambiental competente, para dicha actividad, actuando en contravención con lo establecido en el Decreto 1076 de 2015, Artículos 2.2.1.1.13.1. y 2.2.1.1.13.7.

### EVALUACIÓN DE LOS DESCARGOS PRESENTADOS POR EL PRESUNTO INFRACTOR

Procede este Despacho a realizar la evaluación del cargo formulado al señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, con su respectivo análisis de las normas y/o actos administrativos vulnerados y el pronunciamiento en descargos del infractor al respecto.

- **CARGO ÚNICO:** Transportar material forestal, consistente en 2.35m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Gallinazo de nombre científico (*Schizolobium parahyba*), 2m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Camargo de nombre científico (*Verbesina arborea kunth*) y 2m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Carate de nombre científico (*Vismia ferruginea*), sin contar con el respectivo Salvoconducto Único Nacional de Movilización, que ampara la legalidad de esta madera. En contravención con el **Decreto 1076 de 2015, Artículos 2.2.1.1.13.1. y 2.2.1.1.13.7.**

La conducta descrita en el cargo analizado va en contraposición a lo contenido en el *Decreto 1076 de 2015, Artículo 2.2.1.1.13.1. Salvoconducto de Movilización. Todo producto forestal primario de la flora silvestre, que entre, salga o se movilice en territorio nacional, debe contar con un salvoconducto que ampare su movilización desde el lugar de aprovechamiento hasta los sitios de transformación, industrialización o comercialización, o desde el puerto de ingreso al país, hasta su destino final.*

*Artículo 2.2.1.1.13.7. Obligaciones de transportadores. Los transportadores están en la obligación de exhibir, ante las autoridades que los requieran, los salvoconductos que amparan los productos forestales o de la flora silvestre que movilizan. La evasión de los controles dará lugar a la imposición de las sanciones y medidas preventivas señaladas por la ley.*

Dicha conducta se configuró cuando el señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, se encontraba movilizand material forestal, el día 31 de agosto de 2016, en el Municipio de El Santuario, Barrio La Bernardita, cuando la Policía de Antioquia, en actividades de patrullaje de rutina, solicitó a éste, el respectivo Salvoconducto Único Nacional de Movilización, que otorgan las autoridades competentes para la movilización de la madera, para lo cual, éste no contaba con dicho salvoconducto. Y el cual manifiesta en sus descargos: *“Los hechos que ocurrieron fueron que yo estaba haciendo un favor al Sr. Carlos Julio Gómez Escobar, de llevarle una madera de San Luis Ant, a Santuario Ant, pero la policía me retuvo el camión y a mi.”* Con las manifestaciones realizadas en su escrito de des cargos, el implicado, no logra demostrar la legalidad de la movilización de dicho material forestal.

Evaluated lo expresado por el implicado y confrontado con los documentos obrantes en el expediente, donde quedó comprobado que el señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, transportó material forestal, sin contar con el respectivo Salvoconducto Único Nacional de Movilización, permiso y/o autorización que expide la autoridad ambiental competente, para dicha actividad.

Por lo tanto, después de valorar las pruebas mencionadas, es razonable sostener que realizó una conducta de la cual se pudiera predicarse una violación a la normatividad ambiental.

### **CONSIDERACIONES FINALES**

Del análisis del material probatorio que reposa en el expediente N° 05.697.34.25620, del procedimiento sancionatorio que se adelanta en contra del señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, es claro para este Despacho y se puede afirmar con certeza, que el implicado violento la normatividad ambiental y es responsable frente a el cargo endilgado por medio del Auto con radicado N° 112-1185 del día 22 de septiembre de 2016.

Además, no hay evidencia que se configure algunas de las causales eximentes de responsabilidad consagradas en el artículo 8 de la Ley 1333 de 2009 a saber: 1-Los eventos de fuerza mayor o caso fortuito, de conformidad con la definición de los mismos contenida en la Ley 95 de 1890. 2. El hecho de un tercero, sabotaje o acto terrorista. Al respecto, en las conductas descritas en los cargos que prosperaron no es evidente la presencia de hechos imprevisibles e irresistibles.

Así mismo ha encontrado éste Despacho, que por mandato legal, en el procedimiento sancionatorio ambiental se presume la culpa o el dolo del infractor y en consecuencia si este no desvirtúa dichas presunciones será sancionado. Lo cual significa que no se establece una "presunción de responsabilidad" sino una presunción de "culpa" o "dolo" del infractor Ambiental; por lo que le corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales; situación ésta, no se presenta en el presente procedimiento sancionatorio ambiental.

En este sentido, en el procedimiento sancionatorio ambiental se deberán respetar los derechos subjetivos e intereses legítimos de la persona (Natural o jurídica) de forma tal, que estos no resulten lesionados por actuaciones arbitrarias de la Administración. Por ello, se debe velar porque todo procedimiento administrativo que pueda culminar con la imposición de algún tipo de sanción, se efectúe de forma objetiva, teniendo como finalidad determinar la verdad real de los hechos investigados y acorde a los procedimientos y métodos establecidos para tal fin.

### **FUNDAMENTOS LEGALES**

Con fundamento en lo previsto en el artículo 8 de la Constitución Política, conocida también como constitución ecológica, que elevó a rango constitucional la obligación que

tiene el estado de proteger el medio ambiente, y el derecho que tienen todos los ciudadanos a gozar de un Ambiente sano y conforme lo consagra el artículo 79 superior que señala: *"Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La Ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.*

*Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines."*

Es un derecho pero a su vez es una obligación para todos los ciudadanos la efectiva protección del medio ambiente y los recursos naturales.

Sobre la competencia de las corporaciones autónomas la Ley 99 de 1993 en su Artículo 30° *"Objeto. Todas las Corporaciones Autónomas Regionales tendrán por objeto la ejecución de las políticas, planes, programas y proyectos sobre medio ambiente y recursos naturales renovables, así como dar cumplida y oportuna aplicación a las disposiciones legales vigentes sobre su disposición, administración, manejo y aprovechamiento, conforme a las regulaciones, pautas y directrices expedidas por el Ministerio del Medio Ambiente."*

En el mismo sentido el Artículo 1 de la Ley 1333 de 2009 dispone *"Titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental. El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce, sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las corporaciones autónomas regionales, las de desarrollo sostenible, las unidades ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, UAESPNN, de conformidad con las competencias establecidas por la Ley y los reglamentos.*

**Parágrafo.** *En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales"*.

**Artículo 5o. Infracciones.** *Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales, Renovables Decreto-Ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994, y en las demás disposiciones ambientales vigentes, en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria; a saber: el daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.*

**Parágrafo 1:** En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla.

**Parágrafo 2:** El infractor será responsable ante terceros de la reparación de los daños y perjuicios causados por su acción u omisión.

**Decreto 1076 de 2015, Artículo 2.2.1.1.13.1. Salvoconducto de Movilización.** Todo producto forestal primario de la flora silvestre, que entre, salga o se movilice en territorio nacional, debe contar con un salvoconducto que ampare su movilización desde el lugar de aprovechamiento hasta los sitios de transformación, industrialización o comercialización, o desde el puerto de ingreso al país, hasta su destino final.

**Artículo 2.2.1.1.13.7. Obligaciones de transportadores.** Los transportadores están en la obligación de exhibir, ante las autoridades que los requieran, los salvoconductos que amparan los productos forestales o de la flora silvestre que movilizan. La evasión de los controles dará lugar a la imposición de las sanciones y medidas preventivas señaladas por la ley.

### **DOSIMETRIA DE LA SANCIÓN**

Que para esta Autoridad Ambiental es procedente imponer sanción consistente en el Decomiso Definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción al señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, por estar demostrada su responsabilidad en el presente procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental, de acuerdo al cargo formulado mediante Auto N° 112-1185 del día 22 de septiembre de 2016.

Que para la gradualidad de la sanción se sigue lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 y Decreto 1076 de 2015, estableciendo para ello los tipos de sanciones que se deben imponer al infractor de las normas de protección ambiental o sobre el manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables, previo procedimiento reglamentado por la misma Ley.

En relación con la dosificación de la sanción, se tiene que al infractor de las normas sobre protección ambiental o sobre manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables se le podrá imponer entre otras medidas sancionatorias como es "*Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.*" Al momento de dictarse la respectiva resolución, aplicando el procedimiento previsto en la Ley 1333 de 2009, Decreto 1076 de 2015.

En aras de dar cumplimiento a lo anterior, se requiere establecer con claridad los criterios que permitan al operador administrativo, imponer las respectivas sanciones acorde a la gravedad de la infracción y con observancia de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, propios de toda decisión que conlleve la imposición de una sanción administrativa al seguir las siguientes instrucciones:

*"Ley 1333 de 2009 su artículo 40. Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental.*



El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

5. *Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.*

Que en virtud a lo contenido en el artículo 2.2.10.1.1.3 del Decreto 1076 de 2015 y de lo ordenado en el oficio interno con radicado N° 111-0939 del 28 de noviembre de 2016, se generó el informe técnico con radicado N° 112-0020 del día 12 de enero de 2017, en el cual se analizó el criterio para decomiso definitivo, en el cual se establece lo siguiente:

#### OBSERVACIONES:

De acuerdo con los documentos contenidos en el Expediente N° 05697.34.25620, el producto forestal, fue incautado por la Policía Ambiental de Antioquia y del Municipio de El Santuario, en la zona urbana, en el sector "La Bernardita" del Municipio de El Santuario, al señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.045.018.455, en momentos en que estaban siendo transportada en un vehículo particular tipo estaca, sin contar con el respectivo permiso de aprovechamiento expedido por autoridad competente para tal fin.

El producto forestal se compone de 2040 unidades de envaradera de las especies Gallinazo (**Schizolobium parahyba**), Camargo (**Verbesina arborea**) y Carate (**Vismia ferruginea**), con volúmenes equivalentes a 2,35, 2 y 2 metros cúbicos respectivamente, que fueron incautadas, cuando se realizaban actividades de control rutinario en la zona urbana del Municipio de El Santuario, que fueron movilizados hasta el Centro de Atención y Valoración (CAV), en donde se encuentra en custodia en cumplimiento de la medida de decomiso preventivo.

Durante las etapas del procedimiento referido se determinó formular pliego de cargos al implicado consistente en: **CARGO UNICO: Transportar material forestal, consistente en 2.35m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Gallinazo de nombre científico (Schizolobium parahyba), 2m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Camargo de nombre científico (Verbesina arborea kunth) y 2m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Carate de nombre científico (Vismia ferruginea), sin contar con el respectivo Salvoconducto Único Nacional de Movilización, que ampara la legalidad de esta madera. En contravención con el Decreto 1076 de 2015, Artículos 2.2.1.1.13.1. y 2.2.1.1.13.7.**

El implicado en el proceso hizo uso del derecho que le da el Artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, de presentar descargos, no obstante no pudo demostrar la legalidad del aprovechamiento forestal de donde proviene el material incautado, con permiso alguno expedido por Autoridad competente para esta actividad.

Los demás documentos que componen el expediente, demuestran que durante el procedimiento sancionatorio se ha aplicado siguiendo las normas del debido proceso, desde su incautación hasta la fecha, por lo que se debe proceder a imponer la sanción correspondiente, como a continuación se describe:

## PROCEDIMIENTO TÉCNICO CRITERIO 8

De conformidad con lo establecido en los Artículos 2.2.10.1.2.5 del Decreto 1076 de 2015, y la Resolución 2086 de 2010, (Por la cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral lo del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009) los criterios para el decomiso definitivo como pena principal, se fundamenta en el literal (a) el cual reza:

### Artículo 2.2.10.1.2.5

a) Los especímenes que se hayan obtenido, se estén movilizándolo, o transformando y/o comercializando sin las autorizaciones ambientales requeridas por la Ley o los reglamentos.

### CONCLUSIONES:

En actividades de control rutinario, en el sector "La Bernardita" del Municipio de El Santuario, por parte de la Policía Nacional, fueron incautadas 2040 unidades de envaradera de las especies Gallinazo (*Schizolobium parahyba*), Camargo (*Verbesina arborea*) y Carate (*Vismia ferruginea*), con volúmenes equivalentes a 2,35, 2 y 2 metros cúbicos, al señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.045.018.455, en momentos en que estaban siendo transportados en un vehículo sin contar con el respectivo permiso de aprovechamiento que expide la autoridad competente para tal fin.

El Procedimiento Administrativo Sancionatorio de Carácter Ambiental, se encuentra en su etapa final y aunque se presentaron descargos, no se logró demostrar por parte del interesado, la legalidad del aprovechamiento, o el porqué lo estaban transportando sin el respectivo permiso expedido por Autoridad competente, por lo que es procedente en esta etapa proceder a resolver de fondo el procedimiento iniciado, teniendo en cuenta que se aplica pena principal de decomiso definitivo.

Las pruebas incorporadas en el expediente, se componen de documentos que corresponden con un debido proceso, desde su incautación hasta la fecha, por lo que se debe proceder a imponer las sanciones correspondientes.

Que una vez evaluados los elementos de hecho y de derecho y una vez agotado el procedimiento Sancionatorio Ambiental adelantado al señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, procederá éste Despacho a declararlo responsable y en consecuencia se impondrá la sanción correspondiente.

Por mérito en lo expuesto,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR RESPONSABLE** al señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.045.018.455, del cargo formulado en el Auto con radicado N° 112-1185 del día 22 de septiembre de 2016, por encontrarse probada su responsabilidad por infracción a la normatividad ambiental, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

**ARTÍCULO SEGUNDO: IMPONER** al señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.045.018.455, una sanción consistente en el **Decomiso Definitivo** del material forestal incautado, el cual consta de 2.35m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Gallinazo de nombre científico (*Schizolobium parahyba*), 2m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Camargo de nombre científico (*Verbesina arborea kunth*),

2m<sup>3</sup> de envaradera de la especie Carate de nombre científico (*Vismia ferruginea*), que se encuentran en custodia en el CAV de Flora de la Corporación Sede Principal El Santuario Antioquia.

**ARTÍCULO TERCERO:** Entregar definitivamente el vehículo de placas XAA-068, marca FORD, modelo 1959, al señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.045.018.455.

**PARÁGRAFO:** No obstante ha de tenerse en cuenta que la entrega definitiva del vehículo es dentro del procedimiento administrativo, el cual no exime de las investigaciones que pueda adelantar la Fiscalía General De La Nación, por delitos contra los Recursos Naturales, como lo es el transporte ilegal de madera y en consecuencia las sanciones correspondientes a la Ley.

**ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR** la presente actuación a la Procuraduría Agraria y Ambiental de Antioquia, de conformidad con el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, para tal efecto se ordena a la oficina de gestión documental remitir copia digital de la presente actuación administrativa a la Subdirección General de Servicio al Cliente, al correo [sancionatorio@cornare.gov.co](mailto:sancionatorio@cornare.gov.co)

**ARTÍCULO QUINTO: INGRESAR** al señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.045.018.455, en el Registro Único Nacional de Infractores Ambientales, RUIA, conforme a lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1333 de 2009, una vez se encuentre ejecutoriada la decisión.


**ARTÍCULO SEXTO: PUBLICAR** la presente decisión en el Boletín Oficial de CORNARE, a través de la página Web.

**ARTÍCULO SEPTIMO: NOTIFICAR** personalmente el presente Acto administrativo al señor LUIS CARLOS GOMEZ PELAEZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.045.018.455.

En caso de no ser posible la notificación personal se hará en los términos de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO OCTAVO:** Contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y en subsidio el de apelación ante el mismo funcionario que lo expidió, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de notificación.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ISABEL CRISTINA GIRALDO PINEDA**  
Jefe Oficina Jurídica

**Expediente** 05.697.34.25620  
**Proceso:** Procedimiento Sancionatorio  
**Decomiso:** Flora **Fecha:** 12/01/2017  
**Proyecto:** Erica Grajales

Ruta: [www.cornare.gov.co/sgj/Apoyo/Gestión Jurídica/Anexos](http://www.cornare.gov.co/sgj/Apoyo/Gestión%20Jurídica/Anexos)

Vigente desde:  
21-Nov-16

F-GJ-77/V.05

*Gestión Ambiental, social, participativa y transparente*