

<b>CORNARE</b>	
NÚMERO RADICADO:	<b>112-2099-2016</b>
Sede o Regional:	Sede Principal
Tipo de documento:	ACTOS ADMINISTRATIVOS-RESOLUCIONES AM...
Fecha:	16/05/2016
Hora:	08:51:12.77
Folios:	0

## RESOLUCIÓN No.

### POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL

#### EL JEFE (E) DE LA OFICINA JURIDICA DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LAS CUENCAS DE LOS RÍOS NEGRO Y NARE "CORNARE"

En uso de sus atribuciones legales, estatutarias, funcionales y

#### CONSIDERANDO

Que la Corporación Autónoma Regional de la Cuencas de los Ríos Negro y Nare, "CORNARE", le fue asignado el manejo, administración y fomento de los recursos naturales renovables dentro del territorio de su jurisdicción.

Que la Ley 99 de 1993, dispone que las Corporaciones Autónomas regionales ejercerán funciones de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, y por lo tanto, podrán imponer y ejecutar medidas de policía y las sanciones previstas en la Ley en caso de violación de las normas sobre protección ambiental y manejo de los recursos naturales renovables.

#### SITUACION FÁCTICA

Que mediante Acta única de control al tráfico ilegal de Flora y Fauna silvestre N° 0111161, con radicado N° 112-5626 del día 24 de diciembre de 2015, la Policía Antioquia deja a disposición de CORNARE 28 metros cúbicos de madera de la especie Pino Patula, incautados en el Municipio de Rionegro, los cuales eran transportados por en el vehículo de placas SBJ-505, Marca Dodge, color verde, modelo 1971 por el señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.036.929.279, sin el respectivo SUN (Salvoconducto Único Nacional) que ampara dicha movilización, material forestal que se encuentra en custodia de Cornare en el CAV de Flora, en la sede principal El Santuario.

Que en el acta única de control al tráfico ilegal de Flora y Fauna silvestre N° 0111161, se determinó que el volumen del material forestal incautado era de 28 metros cúbicos de madera de la especie Pino Patula, sin embargo, después de ser verificado por el señor CARLOS ALBERTO CASTRILLON, técnico de la Corporación, se aclara en las observaciones de la misma acta, que el material forestal incautado consta de 20.15 metros cúbicos de madera de la especie Pino Patula.

Que una vez puesto a disposición de la Corporación, el material forestal incautado, el cual se encuentra en custodia de CORNARE, en el CAV de Flora de la sede principal El Santuario, se da inicio al Procedimiento Administrativo Sancionatorio de conformidad con el artículo 18 de la Ley 1333 del 2009, en contra del Señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO.

## INICIA PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO

Que mediante Auto con radicado N° 112-0022 del día 15 de enero de 2016, se impuso medida preventiva, se inicio procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental y se formuló pliego de cargos, en contra del señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO, por presunta violación de la normatividad ambiental.

Que la medida preventiva irrpuesta al implicado fue:

- **El Decomiso Preventivo del material forestal** aprehendido preventivamente el 22 de diciembre de 2015, el cual consta de 20.15 metros cúbicos de madera de la especie Pino Patula, incautada por la Policía de Antioquia en el Municipio de Rionegro, los cuales se encuentran en custodia de la Corporación en el CAV de Flora, Sede Principal El Santuario Antioquia.

## FORMULACION DE CARGOS

Que una vez evaluado los documentos obtenidos hasta este punto del procedimiento en curso acierta este Despacho que se encuentran los elementos propios de la responsabilidad subjetiva o teoría clásica de la culpa, a saber: el daño, el actuar doloso o culposo del actor y la relación de causalidad entre el daño y el actuar doloso o culposo del sujeto generador del daño. Así, una vez constatada la presencia de estos tres elementos, se está en presencia de dicha responsabilidad, la cual tiene su fundamento en la conducta del autor del daño, es decir, que para determinar si se está en presencia de responsabilidad no basta con que se presente un daño, sino que es necesario que ese daño haya devenido del actuar doloso o culposo del autor, quien tiene a su cargo desvirtuar dicha presunción que por disposición legal existe. Al respecto en la sentencia C-595 ha expresado la corte constitucional: "(...) 7.10. La Corte considera que la presunción general establecida se acompasa con la Constitución toda vez que no exime al Estado de su presencia activa en el procedimiento sancionatorio ambiental a efectos de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. Las distintas etapas previstas en el procedimiento sancionatorio -Ley 1333 de 2009-, son una clara muestra de las garantías procesales que se le otorgan al presunto infractor -debido proceso-. Los párrafos demandados no establecen una "presunción de responsabilidad" sino de "culpa" o "dolo" del infractor ambiental. Quiere ello decir que las autoridades ambientales deben verificar la ocurrencia de la conducta, si es constitutiva de infracción ambiental o si se ha actuado al amparo de una causal de eximente de responsabilidad (art. 17, Ley 1333). Han de realizar todas aquellas actuaciones que estimen necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios (artículo 22, Ley 1333). No se pasa, entonces, inmediatamente a la sanción sin la comprobación del comportamiento reprochable. La presunción existe solamente en el ámbito de la culpa o el dolo, por lo que no excluye a la administración de los deberes establecidos en cuanto a la existencia de la infracción ambiental y no impide desvirtuarla por el mismo infractor a través de los medios probatorios legales".(...)

En el mismo sentido el artículo 5 de la Ley 1333 del 21 el Julio de 2009, establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya

violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-Ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan ó modifiquen y en los actos administrativos emanados de la Autoridad ambiental Competente.

Que en el mismo Auto N° 112-0022 del día 15 de enero de 2016, este Despacho procedió a formular el siguiente pliego de cargos al señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO.

- **CARGO UNICO:** transportar material forestal el cual consta de 20.15 metros cúbicos de madera de la especie Pino Patula, incautada por la Policía de Antioquia en el Municipio de Rionegro, sin contar con los respectivos permisos y/o autorizaciones que expiden las autoridades competentes para tal actividad, en presunta contravención del Decreto 1076 de 2015, Art. 2.2.1.1.13.7.

### DESCARGOS

Que en cumplimiento del debido proceso, su postulado del derecho de defensa y contradicción y de conformidad con el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, se otorgó un término de 10 días hábiles, para presentar descargos, solicitar pruebas, desvirtuar las existentes y se informó sobre la posibilidad de hacerse representar por abogado titulado e inscrito.

Que mediante oficio con radicado N° 112-0255 del día 22 de enero de 2016, los señores NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO (conductor) y JUAN GUILLERMO OROZCO (propietario madera), presentaron en el término de Ley, escrito de descargos, en contra del Auto con radicado N° 112-0022 del día 15 de enero de 2016, manifestando *“vendimos un embarque de madera extraída de la GRANJA LUPITA de la Vereda Abreito de Rionegro, para lo cual el comprador suministró el transporte para 131 rastras de Pino Patula y el vehículo que lo transportaba fue retenido por la policía por no contar con el salvoconducto de este embarque y llevado a los predios de CORNARE/Santuario, la madera.*

*Al respecto quiero manifestar que como propietario del embarque de madera retenida, cuento con los permisos de explotación de la misma, los cuales anexo. Sin embargo, si es cierto que el transportista no realizo los trámites para obtener el salvoconducto”.*

### INCORPORACIÓN Y PRÁCTICA DE PRUEBAS

Que mediante Auto con radicado N° 112-0199 del día 19 de febrero de 2016, se incorporan unas pruebas y se corre traslado para la presentación de alegatos y se integraron como pruebas al procedimiento sancionatorio ambiental las siguientes.

- Acta única de control al tráfico ilegal de Flora y Fauna silvestre N° 0111161, con radicado N° 112-5626 del día 24 de diciembre de 2015.
- Oficio de incautación N° 4278/DISRI-ESRIO-29.58, entregado el 23 de diciembre de 2015 por la Policía-Antioquia.
- Escrito de descargos con radicado N° 112-0255 del 22 de enero de 2016.

- Oficio de poder del señor José Mario Ciro al señor Juan Guillermo Orozco del 30 de julio de 2015.
- Registró ICA N° 70066482-5-15-33025.

Que en el oficio con radicado N° 111-0189 del día 14 de marzo de 2016, se solicitó a la ingeniera MARIA ALTAGRACIA BERRIO, Coordinadora del grupo de Bosques y Biodiversidad de Cornare, realizar la evaluación técnica de las pruebas incorporadas, en aras de resolver de fondo el procedimiento sancionatorio ambiental, adelantado en contra del señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO, de la cual se generó el informe técnico con radicado N° 112-0977 del día 02 de mayo de 2016.

<b>METODOLOGÍA PARA EL CÁLCULO DE MULTAS RESOLUCIÓN 2086 DE 2010</b>				
<b>Tasación de Multa</b>				
<b>Multa =</b>	<b><math>B+[(\alpha \cdot R) \cdot (1+A)+Ca]^*</math> Cs</b>	<b>TIPO DE HECHOS:</b>	<b>CONTINUOS</b>	<b>JUSTIFICACIÓN</b>
<b>B: Beneficio ilícito</b>	<b>B=</b>	$Y \cdot (1-p)/p$	4.238,67	
	<b>Y=</b>	$y1+y2+y3$	3.468,00	
<b>Y: Sumatoria de ingresos y costos</b>	<b>y1</b>	<b>Ingresos directos</b>	0,00	No aplica.
	<b>y2</b>	<b>Costos evitados</b>	3.468,00	Valor del salvoconducto de movilización que debió de tramitar el usuario.
	<b>y3</b>	<b>Ahorros de retraso</b>	0,00	
<b>Capacidad de detección de la conducta (p):</b>	<b>p baja=</b>	0.40	0,45	Fue detectado por la Policía Nacional
	<b>p media=</b>	0.45		
	<b>p alta=</b>	0.50		
<b><math>\alpha</math>: Factor de temporalidad</b>	<b><math>\alpha</math>=</b>	$((3/364) \cdot d) + (1 - (3/364))$	1,00	
<b>d: número de días continuos o discontinuos durante los cuales sucede el ilícito (entre 1 y 365).</b>	<b>d=</b>	entre 1 y 365	1,00	Por calificarse como un hecho instantáneo
<b>r = Riesgo</b>	<b>r =</b>		3,00	Valor constante por estar realizando cálculo por mero incumplimiento.
<b>Año inicio queja</b>	<b>año</b>		2.015	Año que se inicio el proceso
<b>Salario Mínimo Mensual legal vigente</b>	<b>smmlv</b>		644.350,00	Saldo mínimo vigente correspondiente al año 2015.
<b>R = Valor monetario de la importancia del riesgo</b>	<b>R=</b>	$(11.03 \times \text{SMMLV}) \times r$	21.321.541,50	
<b>A: Circunstancias agravantes y atenuantes</b>	<b>A=</b>	<b>Calculado en Tabla 4</b>	0,00	

<b>Ca: Costos asociados</b>	Ca=	Ver comentario 1	0,00
<b>Cs: Capacidad socioeconómica del infractor.</b>	Cs=	Ver comentario 2	0,01

**TABLA 1**

**VALORACION IMPORTANCIA DE LA AFECTACION ( I )**

$I = (3 \cdot IN) + (2 \cdot EX) + PE + RV + MC$	3,00	Se toma como valor constante, por ser un cálculo por mero incumplimiento.
--	------	---

**TABLA 2**

CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES	Valor	Total
Reincidencia.	0,20	0,00
Cometer la infracción para ocultar otra.	0,15	
Rehuir la responsabilidad o atribuiría a otros.	0,15	
Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.	0,15	
Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.	0,15	
Obtener provecho económico para sí o un tercero.	0,20	
Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.	0,20	
El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.	0,20	
Justificación Agravantes: NO PRESENTA CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES		

**TABLA 3**

Circunstancias Atenuantes	Valor	Total
Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.	-0,40	0,00
Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.	-0,40	
Justificación Atenuantes:		

<b>CÁLCULO DE COSTOS ASOCIADOS:</b>	0,00
-------------------------------------	------

Justificación Costos Asociados:

**TABLA 4**

**CAPACIDAD SOCIOECONÓMICA DEL INFRACTOR**

1. Personas naturales. Para personas naturales se tendrá en cuenta la clasificación del Sisbén,	Nivel SISBEN	Capacidad de Pago	Resultado
---	--------------	-------------------	-----------

conforme a la siguiente tabla:	1	0,01	0,01
	2	0,02	
	3	0,03	
	4	0,04	
	5	0,05	
	6	0,06	
	Población especial: Desplazados, Indígenas y desmovilizados.	0,01	
<b>2. Personas jurídicas: Para personas jurídicas se aplicarán los ponderadores presentados en la siguiente tabla:</b>	<b>Tamaño de la Empresa</b>	<b>Factor de Ponderación</b>	0,01
	Microempresa	0,25	
	Pequeña	0,50	
	Mediana	0,75	
	Grande	1,00	
<b>3. Entes Territoriales: Es para determinar la variable de capacidad de pago para los entes territoriales es necesario identificar la siguiente información: Diferenciar entre departamento y municipio, Conocer el número de habitantes. Identificar el monto de ingresos corrientes de libre destinación (expresados en salarios mínimos legales mensuales vigentes – (SMMLV). Una vez conocida esta información y con base en la siguiente tabla, se establece la capacidad de pago de la entidad.</b>	<b>Departamentos</b>	<b>Factor de Ponderación</b>	0,01
		1,00	
		0,90	
		0,80	
		0,70	
	0,60		
	<b>Categoría Municipios</b>	<b>Factor de Ponderación</b>	
	Especial	1,00	
	Primera	0,90	
	Segunda	0,80	
	Tercera	0,70	
	Cuarta	0,60	
	Quinta	0,50	
Sexta	0,40		
<b>Justificación Capacidad Socio-económica: EL PROPIETARIO DEL MATERIAL SE CLASIFICA EN EL NIVEL 0,01 YA QUE A SIDO VICTIMA DE DESPLAZAMIENTO DE ZONAS DE CONFLICTO, ACTUALMENTE RESIDE EN EL SECTOR RURAL DEL MUNICIPIO DE RIONEGRO.</b>			
	<b>VALOR MULTA:</b>	217.454,08	
<b>CONCLUSIONES</b>			
Una vez aplicada la metodología para el cálculo de multas del Ministerio de Ambiente y desarrollo sostenible, se establece una multa por un valor de \$ 217.454,08 (Doscientos diecisiete mil cuatrocientos cincuenta y cuatro pesos con cero ocho centavos).			

Que la Corporación Autónoma Regional de la Cuencas de los Ríos Negro y Nare, "CORNARE", le fue asignado el manejo, administración y fomento de los recursos naturales renovables dentro del territorio de su jurisdicción.

Que la Ley 99 del 1993, dispone que las Corporaciones Autónomas regionales ejercerán funciones de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, y por lo tanto, podrán imponer y ejecutar medidas de policía y las sanciones previstas en la Ley en caso de violación de las normas sobre protección Ambiental y manejo de los recursos naturales renovables.

### **EVALUACIÓN DE MATERIAL PROBATORIO Y CONSIDERACIONES JURIDICAS PARA DECIDIR**

De conformidad con el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, corresponde a las autoridades ambientales regionales, entre otras, ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme los criterios y directrices trazadas por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, ejercer las funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, así como imponer y ejecutar a prevención y sin perjuicio de las competencias atribuidas por la Ley a otras autoridades, las medidas de policía y las sanciones previstas en la Ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales renovables y exigir, con sujeción a las regulaciones pertinentes, la reparación de daños causados.

La protección del ambiente, es competencia en primer lugar del Estado, aunque para ello debe contar siempre con la participación ciudadana a través de sus deberes constitucionales, en especial de los consagrados en el artículo 8 superior "proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación", así como el numeral 8 del artículo 95, que prescribe entre los deberes de la persona y del ciudadano el de velar por la conservación de un ambiente sano".

De acuerdo a lo anterior ha de entenderse que la normatividad Ambiental es de obligatorio cumplimiento y la violación de la misma acarrea la imposición de las sanciones legales vigentes. Así mismo, los actos administrativos que expide la autoridad ambiental en desarrollo de esa normatividad, deben ser observados en su integridad por parte del administrado y su desacato conlleva a la imposición de las respectivas sanciones legales.

Una vez evaluados los documentos que reposan dentro del expediente N° 05.615.34.23304, teniendo en cuenta el artículo 14° de la Ley 1333 de 2009, habla de la "flagrancia" y el informe técnico con radicado N° 112-0977 del día 02 de mayo de 2016, este Despacho considera que son suficientes las pruebas que existen dentro del proceso sancionatorio, quedando comprobado que el infractor transportó madera, sin el respectivo Salvoconducto Único De Movilización, actuando en contravención con el Decreto 1076 de 2015.

### **EVALUACIÓN DE LOS DESCARGOS PRESENTADOS POR EL PRESUNTO INFRACTOR**

Ruta: [www.cornare.gov.co/sgl/Apoyo/GestiónJurídica/Anexos](http://www.cornare.gov.co/sgl/Apoyo/GestiónJurídica/Anexos)

Vigente desde:  
Nov-01-14

F-GJ-77N.04

*Gestión Ambiental, social, participativa y transparente*



Corporación Autónoma Regional de las Cuencas de los Ríos Negro - Nare "CORNARE"

Carrera 59 N° 44-48 Autopista Medellín - Bogotá B.Santuario Antioqueño - Nare

Tel: 520 11 70 - 546 16 16, Fax 546 02 29, [www.cornare.gov.co](http://www.cornare.gov.co), E-mail: [cliente@cornare.gov.co](mailto:cliente@cornare.gov.co)

Regionales: 520-11-70 Valles de San Nicolás Ext: 401-461, Páramo: Ext 532, Aguas Ex: 502, Bosques Ex: 503

Porce Nus: 866 01 26, Tecnoparque las Orquídeas

CITES Aeropuerto José María Córdova - Teletax: (054) 554 20 41

Procede este Despacho a realizar la evaluación del cargo formulado al señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO, con su respectivo análisis de las normas y/o actos administrativos vulnerados y el pronunciamiento en descargos del presunto infractor al respecto.

- **CARGO UNICO:** transportar material forestal el cual consta de 20.15 metros cúbicos de madera de la especie Pino Patula, incautada por la Policía de Antioquia en el Municipio de Rionegro, sin contar con los respectivos permisos y/o autorizaciones que expiden las autoridades competentes para tal actividad, en presunta contravención del Decreto 1076 de 2015, Art. 2.2.1.1.13.7.

**Artículo 2.2.1.1.13.7. Obligaciones de transportadores.** *Los transportadores están en la obligación de exhibir, ante las autoridades que los requieran, los salvoconductos que amparan los productos forestales o de la flora silvestre que movilizan. La evasión de los controles dará lugar a la imposición de las sanciones y medidas preventivas señaladas por la ley.* Dicha conducta se configuró cuando el señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO, se encontraba transportando el material forestal sin el debido salvoconducto, Al respecto manifiesta que la madera retenida, cuenta con los permisos de explotación de la misma, los cuales anexa. Sin embargo, si es cierto que no se realizó los trámites para obtener el salvoconducto”.

Evaluado lo expresado por el implicado y confrontado con los documentos anexos, donde quedó comprobado, que el señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO, transportó la madera sin el respectivo Salvoconducto Único De Movilización y después de valorar las pruebas mencionadas, es razonable sostener que realizó una conducta de la cual se pudiera predicarse una violación a la normatividad.

### **CONSIDERACIONES FINALES**

Del análisis del material probatorio que reposa en el expediente N° 05.615.34.23304, del procedimiento sancionatorio que se adelanta en contra del señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO, es claro para este Despacho y se puede afirmar con certeza, que el implicado violentó la normatividad ambiental y es responsable frente a el cargo endilgado por medio del Auto con radicado N° 112-0022 el día 15 de enero de 2016.

Además, no hay evidencia que se configure algunas de las causales eximentes de responsabilidad consagradas en el artículo 8 de la Ley 1333 de 2009 a saber: 1-Los eventos de fuerza mayor o caso fortuito, de conformidad con la definición de los mismos contenida en la Ley 95 de 1890. 2. El hecho de un tercero, sabotaje o acto terrorista. Al respecto, en las conductas descritas en los cargos que prosperaron no es evidente la presencia de hechos imprevisibles e irresistibles.

Así mismo ha encontrado este Despacho, que por mandato legal, en el procedimiento sancionatorio ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor y en consecuencia si este no desvirtúa dichas presunciones será sancionado. Lo cual significa que no se establece una “presunción de responsabilidad” sino una presunción de “culpa” o “dolo”

del infractor Ambiental; por lo que le corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales; situación está, que una vez valorados los descargos no se presenta en el presente procedimiento sancionatorio Ambiental.

En este sentido, en el procedimiento sancionatorio ambiental se deberán respetar los derechos subjetivos e intereses legítimos de la persona (Natural o jurídica) de forma tal, que estos no resulten lesionados por actuaciones arbitrarias de la Administración. Por ello, se debe velar porque todo procedimiento administrativo que pueda culminar con la imposición de algún tipo de sanción, se efectúe de forma objetiva, teniendo como finalidad determinar la verdad real de los hechos investigados y acorde a los procedimientos y métodos establecidos para tal fin.

### **FUNDAMENTOS LEGALES**

Con fundamento en lo previsto en el artículo 8 de la Constitución Política, conocida también como constitución ecológica, que elevó a rango constitucional la obligación que tiene el estado de proteger el medio ambiente, y el derecho que tienen todos los ciudadanos a gozar de un Ambiente sano y conforme lo consagra el artículo 79 superior que señala: *Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La Ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.*

*Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.*

Es un derecho pero a su vez es una obligación para todos los ciudadanos la efectiva protección del medio ambiente y los recursos naturales.

Sobre la competencia de las corporaciones autónomas la Ley 99 de 1993 en su Artículo 30° "Objeto. *Todas las Corporaciones Autónomas Regionales tendrán por objeto la ejecución de las políticas, planes, programas y proyectos sobre medio ambiente y recursos naturales renovables, así como dar cumplida y oportuna aplicación a las disposiciones legales vigentes sobre su disposición, administración, manejo y aprovechamiento, conforme a las regulaciones, pautas y directrices expedidas por el Ministerio del Medio Ambiente.*"

En el mismo sentido el Artículo 1 de la Ley 1333 de 2009 dispone "Titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental. *El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce, sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las corporaciones autónomas regionales, las de desarrollo sostenible, las unidades ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques*

Nacionales Naturales, UAESPNN, de conformidad con las competencias establecidas por la Ley y los reglamentos.

**Parágrafo.** En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales”.

**Artículo 50. Infracciones.** Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales, Renovables Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994, y en las demás disposiciones ambientales vigentes, en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria; a saber: el daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.

**Parágrafo 1:** En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla.

**Parágrafo 2:** El infractor será responsable ante terceros de la reparación de los daños y perjuicios causados por su acción u omisión.

#### **Decreto 1076 de 2015**

**Artículo 2.2.1.1.13.7. Obligaciones de transportadores.** Los transportadores están en la obligación de exhibir, ante las autoridades que los requieran, los salvoconductos que amparan los productos forestales o de la flora silvestre que movilizan. La evasión de controles lugar a imposición de las sanciones y medidas preventivas señaladas por la ley”.

### **DOSIMETRIA DE LA SANCION**

Que para esta Autoridad Ambiental es procedente imponer sanción consistente en Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes al señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO, por estar demostrada su responsabilidad en el presente procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental, de acuerdo al cargo formulado mediante Auto con radicado N° 112-0022 del día 15 de enero de 2016.

En relación con el producto forestal que se encuentra bajo decomiso preventivo, la Corporación determina su devolución, teniendo en cuenta que este proviene de un aprovechamiento forestal debidamente autorizado por autoridad competente (ICA), al que se le ha dado buen manejo, no generando impactos ambientales negativos a los recursos naturales, que ha cumplido con los condicionamientos ambientales contenidos en el permiso de aprovechamiento. Además, se trata de una especie introducida que no corresponde a la diversidad biológica colombiana, que es cultivada en la mayoría de los

casos con fines de desarrollar actividades forestales comerciales (Plantaciones forestales con fines comerciales).

Que para la gradualidad de la sanción se sigue lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 y el Decreto 3678 de 2010, hoy Decreto 1076 de 2015, estableciendo para ello los tipos de sanciones que se deben imponer al infractor de las normas de protección ambiental o sobre el manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables, previo procedimiento reglamentado por la misma Ley.

En relación con la dosificación de la sanción, se tiene que al infractor de las normas sobre protección ambiental o sobre manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables se le podrá imponer entre otras medidas sancionatorias como es "Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes". Al momento de dictarse la respectiva resolución, aplicando el procedimiento previsto en la Ley 1333 de 2009, Decreto 3678 de 2010, hoy Decreto 1076 de 2015.

En aras de dar cumplimiento a lo anterior, se requiere establecer con claridad los criterios que permitan al operador administrativo, imponer las respectivas sanciones acorde a la gravedad de la infracción y con observancia de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, propios de toda decisión que conlleve la imposición de una sanción administrativa al seguir las siguientes instrucciones:

*"Ley 1333 de 2009 su artículo 40. Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:*

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Que en virtud a lo contenido en el artículo 8 del Decreto 3678 de 2010, hoy Decreto 1076 de 2015 artículo 2.2.10.1.1.3. Se genera el informe técnico con radicado N° 112-0977 del día 02 de mayo de 2016, el criterio para multas.

Que una vez evaluados los elementos de hecho y de derecho y una vez agotado el procedimiento Sancionatorio Ambiental adelantado al señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO, procederá este Despacho a declararlo responsable y en consecuencia se impondrá la sanción correspondiente.

Por mérito en lo expuesto,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR RESPONSABLE** Al señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.036.929.279, del cargo formulado en el Auto con radicado N° 112-0022 de día 15 de enero de 2016, consistente en: “**CARGO UNICO:** transportar material forestal el cual consta de 20.15 metros cúbicos de madera de la especie Pino Patula, incautada por la Policía de Antioquia en el Municipio de Rionegro, sin contar con los respectivos permisos y/o autorizaciones que expiden las autoridades competentes para tal actividad, en presunta contravención del Decreto 1076 de 2015, Art. 2.2.1.1.13.7.” por encontrarse probada su responsabilidad por infracción a la normatividad ambiental, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

**ARTÍCULO SEGUNDO: IMPONER** Al señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.036.929.279, una sanción consistente en una **MULTA** equivalente a la suma de DOSCIENTOS DIECISIETE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS CON CERO OCHO CENTAVOS (**217.454,08**), La anterior multa se impone de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

**Parágrafo:** El señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.036.929.279, deberá consignar el valor de la multa impuesta mediante la presente actuación administrativa, en la cuanta BANCOLOMBIA, corriente N° 02418184807 con código de convenio 5767 a nombre de CORNARE.

**ARTÍCULO TERCERO: LEVANTAR la mediada preventiva de decomiso preventivo,** Al señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.036.929.279, **del material forestal** consistente en 20.15 metros cúbicos de madera de la especie Pino Patula, el cual se encuentra en custodia de CORNARE, en el CAV de Flora de la sede principal El Santuario y hacer la **DEVOLUCIÓN** del material forestal. De conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

**ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR** El presente acto administrativo a la PROCURADURIA JUDICIAL AGRARIA Y AMBIENTAL DE ANTIOQUIA, conforme a lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

**ARTÍCULO QUINTO: INGRESAR** Al señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO, en el Registro Único Nacional de Infractores Ambientales, RUIA, conforme a lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1333 de 2009, una vez se encuentre ejecutoriada la decisión.

**ARTÍCULO SEXTO: PUBLICAR** La presente decisión en el Boletín Oficial de CORNARE, a través de la página Web.

**ARTÍCULO SEPTIMO: NOTIFICAR** El presente Acto administrativo al señor NORMAN ALBERTO ARANGO OROZCO, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.036.929.279.

En caso de no ser posible la notificación personal se hará en los términos de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO OCTAVO:** Contra el presente acto administrativo, procede el Recurso de reposición y en subsidio el de apelación, ante el mismo funcionario que lo expidió, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de notificación.

**NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MAURICIO DAVILA BRAVO**  
Jefe (e) Oficina Jurídica

**Expediente: 05.615.34.23304**  
Asunto: *Decomiso flora*  
Proceso: *Procedimiento Sancionatorio*  
Proyectó: *Erica Grajales*  
Revisó: *Germán Vásquez*  
Fecha: *12/05/2016*