

## Resolución No.

### POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL

EL DIRECTOR DE LA REGIONAL PARAMO DE LA CORPORACIÓN AUTONOMA REGIONAL DE LAS CUENCAS DE LOS RIOS NEGRO Y NARE "CORNARE", En uso de sus atribuciones legales, estatutarias, funcionales y

### CONSIDERANDO

Que la Corporación Autónoma Regional de la Cuencas de los Ríos Negro y Nare, "CORNARE", le fue asignado el manejo, administración y fomento de los recursos naturales renovables dentro del territorio de su jurisdicción.

Que la ley 99 de 1993, dispone que las Corporaciones Autónomas regionales ejercerán funciones de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, y por lo tanto, podrán imponer y ejecutar medidas de policía y las sanciones previstas en la ley en caso de violación de las normas sobre protección ambiental y manejo de los recursos naturales renovables.

### SITUACION FÁCTICA

Que a través de la queja No. SCQ-133-0146 del 13 del mes de marzo del año 2014, tuvo conocimiento la Corporación de las presuntas afectaciones que se venían causando en la vereda Ventiaderos, por el aprovechamiento de bosque plantado sin la autorización de la entidad competente.

### INICIA PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO

Que a través del Auto No. 133.0246 del 19 de junio del 2014, se dispuso iniciar procedimiento sancionatorio de carácter ambiental en contra de los señores Jorge Iván Hernández Montes, identificado con la cedula de ciudadanía No.70.725.474; y Lorenzo Tobón Mejía identificado con la cedula de ciudadanía No.15.386.695; requiriéndolos para que realizaran las siguientes actividades:

1. Los señores Lorenzo Tobón Mejía y Jorge Iván Hernández Montes, deberán realizar la compensación del aprovechamiento verificado en el predio El Rincón de La Estrella del municipio de Sonson, con la siembra de 150 árboles, de al menos 50 Cms. de altura, de especies nativas como Roble, Carate, Siete Cueros, Drago, Encenillo, Uvito de Monte Acacias, Yarumo, Etc., garantizando su sostenibilidad en el tiempo, con el fin de lograr la restauración del ecosistema.
2. Se les debe dar manejo silvicultural; limpieza, poda y aplicación de abono orgánico a los árboles que quedan en pie.
3. Limpiar los residuos acumulados en la fuente hídrica La Gabriela y sus retiros, garantizando el cumplimiento del acuerdo de Cornare 251 de 2011.
4. Aprovechar adecuadamente los subproductos de esta actividad, trozos, ramas, orillos, hojas, aserrín; en ningún caso se debe provocar quemas de estos materiales. No se deben dejar residuos del aprovechamiento en el predio y sobre predios vecinos.

### FORMULACION DE CARGOS

Que una vez evaluado el contenido del informe técnico No. 133.0403 del 4 de octubre del 2014, acierta este Despacho que se encuentran los elementos propios de la responsabilidad subjetiva o teoría clásica de la culpa, a saber: el daño, el actuar doloso o culposo del actor y la relación de causalidad entre el daño y el actuar doloso o culposo del sujeto generador del daño. Así, una vez constatada la presencia de estos tres elementos, se está en presencia de dicha responsabilidad, la cual tiene su fundamento en la conducta del autor del daño, es decir, que para determinar si se está en presencia de responsabilidad no basta con que se presente un daño, sino que es necesario que ese daño haya devenido del actuar doloso o culposo del autor, quien tiene a su cargo desvirtuar dicha presunción que por disposición legal existe. Al respecto en la sentencia C-595 ha expresado la corte constitucional: "(...) 7.10. La Corte considera que la presunción general establecida se acompasa con la Constitución toda vez que no exime al Estado de su presencia activa en el procedimiento sancionatorio ambiental a efectos de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. Las distintas etapas previstas en el procedimiento sancionatorio -Ley 1333 de 2009-, son una clara muestra de las garantías procesales que se le otorgan al presunto infractor -debido proceso-. Los párrafos demandados no establecen una "presunción de responsabilidad" sino de "culpa" o "dolo" del infractor ambiental. Quiere ello decir que las autoridades ambientales deben verificar la ocurrencia de la conducta, si es constitutiva de infracción ambiental o si se ha actuado al amparo de una causal de eximente de responsabilidad (art. 17, Ley 1333). Han de realizar todas aquellas actuaciones que estimen necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios (artículo 22, Ley 1333). No se pasa, entonces, inmediatamente a la sanción sin la comprobación del comportamiento reprochable. La presunción existe solamente en el ámbito de la culpa o el dolo, por lo que no excluye a la administración de los deberes establecidos en cuanto a la existencia de la infracción ambiental y no impide desvirtuarla por el mismo infractor a través de los medios probatorios legales".(...)

En el mismo sentido el artículo 5 de la Ley 1333 del 21 de Julio de 2009 establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-Ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la Autoridad ambiental Competente.

Que una vez determinado lo anterior procede este despacho mediante Auto No. 133.0450 del 16 de octubre del 2014, a formular el siguiente pliego de cargos:

Al señor Jorge Iván Hernández Montes, identificado con cedula de ciudadanía No 70.725.474:

Cargo Único: el señor Jorge Iván Hernández Montes, identificado con cedula de ciudadanía No 70.725.474, autorizo aprovechamiento de bosque plantado en zona de reserva, sin contar con los respectivos permisos por parte de la Corporación en contravención a lo establecido en el decreto 1791 de 1996 y la ley segunda de 1959.

Al señor Lorenzo Tobón Mejía, identificado con cedula de ciudadanía No. 15.386.695, el siguiente pliego de cargos:

Cargo Primero: Realizar aprovechamiento de bosque plantado en zona de reserva, sin contar con los respectivos permisos por parte de la Corporación en contravención a lo establecido en el decreto 1791 de 1996 y la ley segunda de 1959.

Cargo Segundo: Realizar movilización de productos forestales sin contar con los respectivos permisos por parte de la Corporación en contravención a lo establecido en el decreto 1791 de 1996 y la ley segunda de 1959.

Cargo Tercero: Realizar quemas de los residuos de aprovechamiento de bosque plantado en el predio ubicado en la vereda Ventiaderos del municipio de Sonson, a pesar de su expresa prohibición.

### DESCARGOS

Que en cumplimiento del debido proceso, su postulado del derecho de defensa y contradicción y de conformidad con el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, se otorgó un término de 10 días hábiles, para presentar descargos, solicitar pruebas, desvirtuar las existentes y se informó sobre la posibilidad de hacerse representar por abogado titulado e inscrito.

### INCORPORACIÓN Y PRACTICA DE PRUEBAS

Que mediante Auto No. 133.0450 del 16 de octubre del 2014, se abrió un periodo probatorio y se integraron como pruebas al procedimiento sancionatorio ambiental las siguientes:

1. Queja con radicado N° SCQ-133-0146-2014 del 1 de Marzo de 2014
2. Acta primaria de atención a queja N° 133-0009 Marzo 17 de 2014
3. Informe técnico de queja N° 133-0097 Marzo 19 de 2014
4. Acta de imposición de medida preventiva en caso de flagrancia
5. Oficio dirigido al ICA, con radicado N°: 133-0086 Marzo 26 de 2014
6. Oficio dirigido a CORNARE del ICA, con radicado N°: 133-0258 Mayo 30 de 2014.
7. Informe técnico con radicado N°: 133-0211 Junio 13 de 2014.
8. Constancias de citación y notificación que obran en el expediente.

### DE LOS ALEGATOS PRESENTADOS POR EL INVESTIGADO

Que mediante escrito con radicado Cornare No. 133.0235 del 19 de mayo del 2015, el señor Lorenzo Tobón Mejía, investigado, presentó sus descargos, fundamentando su defensa principalmente en el permiso suspendido por parte del ICA, y la autorización dada por esta entidad para movilizar la cual no se anexa.

### EVALUACIÓN DE MATERIAL PROBATORIO Y CONSIDERACIONES JURIDICAS PARA DECIDIR

De conformidad con el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, corresponde a las autoridades ambientales regionales, entre otras, ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme los criterios y directrices trazadas por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, ejercer las funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, así como imponer y ejecutar a prevención y sin perjuicio de las competencias atribuidas por la ley a otras autoridades, las medidas de policía y las sanciones previstas en la ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales renovables y exigir, con sujeción a las regulaciones pertinentes, la reparación de daños causados.

La protección del ambiente, es competencia en primer lugar del Estado, aunque para ello debe contar siempre con la participación ciudadana a través de sus deberes constitucionales, en especial de los consagrados en el artículo 8 superior "proteger las riquezas culturales y

naturales de la Nación", así como el numeral 8 del artículo 95, que prescribe entre los deberes de la persona y del ciudadano el de velar por la conservación de un ambiente sano".

De acuerdo a lo anterior ha de entenderse que la normatividad Ambiental es de obligatorio cumplimiento y la violación de la misma acarrea la imposición de las sanciones legales vigentes. Así mismo, los actos administrativos que expide la autoridad ambiental en desarrollo de esa normatividad, deben ser observados en su integridad por parte del administrado y su desacato conlleva a la imposición de las respectivas sanciones legales.

### **EVALUACIÓN DE DESCARGOS RESPECTO A LOS CARGOS FORMULADOS Y ALEGATOS PRESENTADOS POR EL PRESUNTO INFRACTOR**

Procede este despacho a realizar la evaluación de cada uno de los cargos formulados a Al señor Jorge Iván Hernández Montes, identificado con cedula de ciudadanía No. 70.725.474, con su respectivo análisis de las normas y/o actos administrativos vulnerados y el pronunciamiento en descargos del presunto infractor al respecto.

**CARGO 1: Cargo Único: el señor Jorge Iván Hernández Montes, identificado con cedula de ciudadanía No 70.725.474, autorizo aprovechamiento de bosque plantado en zona de reserva, sin contar con los respectivos permisos por parte de la Corporación en contravención a lo establecido en el decreto 1791 de 1996 y la ley segunda de 1959.**

La conducta descrita en el cargo analizado va en contraposición a lo contenido en el Decreto 1791 de 1996, hoy compilado a través del Decreto 1076 de 2015, Artículo 2.2.1.1.4.4. Aprovechamiento. Los aprovechamientos forestales persistentes de bosques naturales ubicados en terrenos de propiedad privada se adquieren mediante autorización.

Continúa este despacho a realizar la evaluación de cada uno de los cargos formulados al señor Lorenzo Tobón Mejía, identificado con cedula de ciudadanía No. 15.386.695, con su respectivo análisis de las normas y/o actos administrativos vulnerados y el pronunciamiento en descargos del presunto infractor al respecto.

Cargo Primero: Realizar aprovechamiento de bosque plantado en zona de reserva, sin contar con los respectivos permisos por parte de la Corporación en contravención a lo establecido en el Decreto 1791 de 1996 y la ley segunda de 1959.

La conducta descrita en el cargo analizado va en contraposición a lo contenido en el Decreto 1791 de 1996, hoy compilado a través del Decreto 1076 de 2015 y la ley segunda de 1959, en la cual se requiere por ser zona de protección y manejo especial autorización de la Corporación Autónoma Regional, Autoridad Ambiental, para el aprovechamiento de bosque plantado.

Al respecto el señor Lorenzo Tobón Mejía, identificado con cedula de ciudadanía No. 15.386.695, argumenta que de manera posterior y mediante el escrito de alegatos, no tener conocimiento de la obligación de suspender el aprovechamiento ni el proceso de movilización, además de las quemas, debido a que el propietario nunca le informo lo anteriormente expuesto, lo cual se desvirtúa toda vez que el mismo fue notificado personalmente el 21 del mes de abril del año 2014, y en informes posteriores se evidencia el incumplimiento de la medida, pues el aprovechamiento se realizó tala raza.

Cargo Segundo: Realizar movilización de productos forestales sin contar con los respectivos permisos por parte de la Corporación en contravención a lo establecido en el decreto 1791 de 1996 y la ley segunda de 1959.

Al igual en contravención con el Decreto 1791 de 1996, hoy compilado a través del Decreto 1076 de 2015, Artículo 2.2.1.1.11.6. Obligación de exigencia de salvoconducto. Las empresas de transformación primaria de productos forestales, las de comercialización, las empresas forestales integradas y los comerciantes de productos forestales están en la obligación de exigir a los proveedores el salvoconducto que ampare la movilización de los productos. El incumplimiento de esta norma dará lugar al decomiso de los productos, sin perjuicio de la imposición de las demás sanciones a que haya lugar.

Cargo Tercero: Realizar quemas de los residuos de aprovechamiento de bosque plantado en el predio ubicado en la vereda Ventiaderos del municipio de Sonson, a pesar de su expresa prohibición.

Actividad contraria a lo consagrado Decreto 948 de 1995, art. 28, hoy compilado a través del decreto 1076 de 2015, artículo 2.2.5.1.3.13. Quemias abiertas. Queda prohibido dentro del perímetro urbano de ciudades, poblados y asentamientos humanos, y en las zonas aledañas que fije la autoridad competente, la práctica de quemias abiertas y a la Circular 003 del 2015 de Cornare y El Decreto 4296 de 2004 modificó el artículo 30 del Decreto 948 del 5 de junio de 1995, que trata de las quemias abiertas en áreas rurales y establece la prohibición de la práctica de quemias abiertas rurales. La Resolución 532 del 26 de abril de 2005, expedida por los Ministerios de Agricultura y Desarrollo Rural; de la Protección Social y de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial; regula las quemias controladas en actividades agrícolas y mineras y establece requisitos, términos, condiciones y obligaciones, para las quemias abiertas controladas en áreas rurales en actividades agrícolas y mineras. La Resolución 0187 de 2007 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial "prohíbe temporalmente en todo el territorio nacional las quemias abiertas controladas. Realizadas en áreas rurales para la preparación del suelo en actividades agrícolas, como lo son el material vegetal residual producto de las cosechas, para la incorporación y preparación del suelo que requieren dichas actividades".

### CONSIDERACIONES FINALES

Del análisis del material probatorio que reposa en los expedientes No. 05756.03.18769 y No. 05756.06.02789, a partir del cual se concluye que todos los cargos están llamados a prosperar y en estos no hay evidencia que se configure algunas de las causales eximentes de responsabilidad consagradas en el artículo 8 de la Ley 1333 de 2009 a saber: 1-Los eventos de fuerza mayor o caso fortuito, de conformidad con la definición de los mismos contenida en la Ley 95 de 1890. 2. El hecho de un tercero, sabotaje o acto terrorista. Al respecto, en las conductas descritas en los cargos que prosperaron no es evidente la presencia de hechos imprevisibles e irresistibles.

Así mismo ha encontrado este despacho, que por mandato legal, en el procedimiento sancionatorio ambiental se presume la culpa o el dolo del infractor y en consecuencia si este no desvirtúa dichas presunciones será sancionado. Lo cual significa que no se establece una "presunción de responsabilidad" sino una presunción de "culpa" o "dolo" del infractor Ambiental; por lo que le corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales; situación está, que una vez valorados los descargos no se presenta en el presente procedimiento sancionatorio Ambiental.

En este sentido, en el procedimiento sancionatorio ambiental se deberán respetar los derechos subjetivos e intereses legítimos de la persona Natural de forma tal, que estos no resulten lesionados por actuaciones arbitrarias de la Administración. Por ello, se debe velar porque todo procedimiento administrativo que pueda culminar con la imposición de algún tipo de sanción, se

efectúe de forma objetiva, teniendo como finalidad determinar la verdad real de los hechos investigados y acorde a los procedimientos y métodos establecidos para tal fin.

## **FUNDAMENTOS LEGALES**

Con fundamento en lo previsto en el artículo 8 de la Constitución Política Nacional, conocida también como constitución ecológica, que elevó a rango constitucional la obligación que tiene el estado de proteger el medio ambiente, y el derecho que tienen todos los ciudadanos a gozar de un Ambiente sano y conforme lo consagra el artículo 79 superior que señala: "ARTICULO 79. Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.

*Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines."*

Es un derecho pero a su vez es una obligación para todos los ciudadanos la efectiva protección del medio ambiente y los recursos naturales.

Sobre la competencia de las corporaciones autónomas la ley 99 de 1993 en su Artículo 30º "Objeto. *Todas las Corporaciones Autónomas Regionales tendrán por objeto la ejecución de las políticas, planes, programas y proyectos sobre medio ambiente y recursos naturales renovables, así como dar cumplida y oportuna aplicación a las disposiciones legales vigentes sobre su disposición, administración, manejo y aprovechamiento, conforme a las regulaciones, pautas y directrices expedidas por el Ministerio del Medio Ambiente."*

En el mismo sentido el Artículo 1 de la Ley 1333 de 2009 dispone "Titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental. *El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce, sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las corporaciones autónomas regionales, las de desarrollo sostenible, las unidades ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, UAESPNN, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.*

**Parágrafo.** *En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales".*

**Artículo 5o. Infracciones.** *Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales, Renovables Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994, y en las demás disposiciones ambientales vigentes, en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria; a saber: el daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.*

**Parágrafo 1:** En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla.

**Parágrafo 2:** El infractor será responsable ante terceros de la reparación de los daños y perjuicios causados por su acción u omisión.

### DOSIMETRIA DE LA SANCION

Que para esta Autoridad Ambiental es procedente imponer sanción consistente en una multa por un valor de (\$ 733.803,84) Setecientos treinta y tres mil ochocientos tres, pesos) al señor Jorge Iván Hernández Montes, identificado con cedula de ciudadanía No. 70.725.474, y una multa por un valor de (\$ 32,292,520,32) treinta y dos millones, doscientos noventa y dos mil, quinientos veinte pesos al señor Lorenzo Tobón Mejía, identificado con cedula de ciudadanía No. 15.386.695, por estar demostrada su responsabilidad en el presente procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental, de acuerdo a los cargos formulados mediante Auto No. 133.0450 del 16 de octubre del 2014, y conforme a lo expuesto arriba.

Que para la gradualidad de la sanción se sigue lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 y el Decreto 3678 de 2010, estableciendo para ello los tipos de sanciones que se deben imponer al infractor de las normas de protección ambiental o sobre el manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables, previo procedimiento reglamentado por la misma ley.

En relación con la dosificación de la sanción, se tiene que al infractor de las normas sobre protección ambiental o sobre manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables se le podrá imponer entre otras medidas sancionatorias, multas diarias hasta por una suma equivalente a cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales liquidados al momento de dictarse la respectiva resolución, aplicando el procedimiento previsto en la ley 1333 de 2009, el Decreto 3678 de 2010 y la resolución 2086 de 2010.

En aras de dar cumplimiento a lo anterior, se requiere establecer con claridad los criterios que permitan al operador administrativo, imponer las respectivas multas acorde a la gravedad de la infracción y con observancia de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, propios de toda decisión que conlleve la imposición de una sanción administrativa al seguir las siguientes instrucciones:

*“Ley 1333 de 2009 su artículo 40. Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:*

1. *Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”*

Que en virtud a lo contenido en el artículo 3º del Decreto 3678 de 2010, se generan los informes técnicos con radicados No. 133-0081 del 1 de marzo del 2016, y No. 133-0091 del 1 de marzo del 2016, en el cual se establece lo siguiente:

### 19. CONCLUSIONES

Ruta: [www.cornare.gov.co/sgl/Apoyo/Gestión Jurídica/Anexos](http://www.cornare.gov.co/sgl/Apoyo/Gestión%20Jurídica/Anexos)

Vigente desde:  
Nov-01-14

F-GJ-77N.04

*Gestión Ambiental, social, participativa y transparente*

*Una vez aplicada la metodología para el cálculo de multas del Ministerio de Ambiente y desarrollo sostenible, se establece una multa por un valor de \$ 733,803,84, (\$ Setecientos treinta y tres mil ochocientos tres, pesos)*

#### **19. CONCLUSIONES**

*Una vez aplicada la metodología para el cálculo de multas del Ministerio de Ambiente y desarrollo sostenible, se establece una multa por un valor de \$ 32,292,520,32 (\$ treinta y dos millones, doscientos noventa y dos mil, quinientos veinte pesos).*

Que una vez evaluados los elementos de hecho y de derecho y una vez agotado el procedimiento Sancionatorio Ambiental adelantado a los señores Jorge Iván Hernández Montes, identificado con la cedula de ciudadanía No.70.725.474; y Lorenzo Tobón Mejía identificado con la cedula de ciudadanía No.15.386.695; procederá este despacho a declararlos responsables y en consecuencia se impondrá las sanciones correspondientes.

Por mérito en lo expuesto,

### **RESUELVE**

**ARTICULO PRIMERO: DECLARAR RESPONSABLE** al señor Jorge Iván Hernández Montes, identificado con cedula de ciudadanía No. 70.725.474, del cargo único formulado en el Auto con Radicado No.133-0450 del 16 de octubre del 2014, por encontrarse probada su responsabilidad por infracción a la normatividad ambiental de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

**ARTICULO SEGUNDO: IMPONER** al señor Jorge Iván Hernández Montes, identificado con cedula de ciudadanía No. 70.725.474, una sanción consistente en **MULTA**, por un valor de \$ 733,803,84, (\$ Setecientos treinta y tres mil ochocientos tres, pesos), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

**Parágrafo 1:** El señor Jorge Iván Hernández Montes, identificado con cedula de ciudadanía No. 70.725.474, deberá consignar el valor de la multa impuesta mediante la presente actuación administrativa, en la cuenta BANCOLOMBIA corriente 02418184807 con código de convenio 5767 a nombre de CORNARE.

**Parágrafo 2:** De conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009, los actos administrativos que impongan sanciones pecuniarias, prestan mérito ejecutivo; en caso de renuencia al pago por el infractor, su cobro se hará a través de la jurisdicción coactiva.

**ARTÍCULO TERCERO: DECLARAR RESPONSABLE** al señor Lorenzo Tobón Mejía, identificado con cedula de ciudadanía No. 15.386.695, de los cargos formulados en el Auto con Radicado No.133-0450 del 16 de octubre del 2014, por encontrarse probada su responsabilidad por infracción a la normatividad ambiental, el daño, y afectación ambiental, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

**ARTICULO CUARTO: IMPONER** al señor Lorenzo Tobón Mejía, identificado con cedula de ciudadanía No. 15.386.695, una sanción consistente en **MULTA**, por un valor de \$32,292,520,32 (\$ treinta y dos millones, doscientos noventa y dos mil, quinientos veinte pesos), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

**Parágrafo 1:** El señor Lorenzo Tobón Mejía, identificado con cedula de ciudadanía No. 15.386.695, deberá consignar el valor de la multa impuesta mediante la presente actuación



administrativa, en la cuenta BANCOLOMBIA corriente 02418184807 con código de convenio 5767 a nombre de CORNARE.

**Parágrafo 2:** De conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009, los actos administrativos que impongan sanciones pecuniarias, prestan mérito ejecutivo; en caso de renuencia al pago por el infractor, su cobro se hará a través de la jurisdicción coactiva.

**ARTICULO QUINTO: COMUNICAR** el presente acto administrativo a la PROCURADURIA JUDICIAL AGRARIA Y AMBIENTAL DE ANTIOQUIA, conforme a lo dispuesto en el artículo 56 de la ley 1333 de 2009

**ARTICULO SEXTO: INGRESAR** a los señores Jorge Iván Hernández Montes, identificado con la cedula de ciudadanía No.70.725.474; y Lorenzo Tobón Mejía identificado con la cedula de ciudadanía No.15.386.695; en el Registro Único Nacional de Infractores Ambientales, RUIA, conforme a lo dispuesto en el artículo 57 de la ley 1333 de 2009, una vez se encuentre ejecutoriada la decisión.

**ARTICULO SEPTIMO: PUBLICAR** la presente decisión en el Boletín Oficial de CORNARE, a través de la página web.

**ARTICULO OCTAVO: NOTIFICAR** el presente Acto a los señores Jorge Iván Hernández Montes, identificado con la cedula de ciudadanía No.70.725.474; y Lorenzo Tobón Mejía identificado con la cedula de ciudadanía No.15.386.695; En caso de no ser posible la notificación personal se hará en los términos de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO NOVENO:** Contra la presente providencia procede el Recurso de Reposición ante el mismo funcionario que lo expidió, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de notificación.

**NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NÉSTOR OROZCO SÁNCHEZ**  
DIRECTOR REGIONAL PARAMO

Proyecto: Jonathan E  
Fecha: 08-03-2016  
Asunto: Resuelve  
Expediente No. 05756.03.18769  
// 05756.06.02789