**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL**

**EL JEFE DE LA OFICINA JURÍDICA ENCARGADO (E) DE LA CORPORACIÓN
AUTÓNOMA REGIONAL DE LAS CUENCAS DE LOS RÍOS NEGRO Y NARE "CORNARE",
EN USO DE SUS ATRIBUCIONES LEGALES, ESTATUTARIAS, FUNCIONALES
Y**

CONSIDERANDO

Que la Corporación Autónoma Regional de la Cuencas de los Ríos Negro y Nare, "CORNARE", le fue asignado el manejo, administración y fomento de los recursos naturales renovables dentro del territorio de su jurisdicción.

Que la ley 99 de 1993, dispone que las Corporaciones Autónomas regionales ejercerán funciones de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, y por lo tanto, podrán imponer y ejecutar medidas de policía y las sanciones previstas en la ley en caso de violación de las normas sobre protección ambiental y manejo de los recursos naturales renovables.

SITUACION FÁCTICA

Que en esta Entidad reposa el expediente N° **05615.04.17943** que contiene las diligencias correspondientes del **ACUEDUCTO RURAL SAJONIA ALTO VALLEJO ARSA-E.S.P. PLANTA CHACHAFRUTO**, con Nit 890.981.981-8, Representada Legalmente por el señor **RONALD MEJIA BUITRAGO**, identificado con cedula de ciudadanía número 70.907.595, relacionado con el trámite de permiso de vertimiento.

Que mediante Auto N° 112-0394 del 22 de mayo de 2014, La Corporación requirió perentoriamente al **ACUEDUCTO RURAL SAJONIA ALTO VALLEJO ARSA-E.S.P.**, Representada Legalmente por el señor **RONALD MEJIA BUITRAGO**, consistente en la obligación de tramitar el Permiso de Vertimientos de La Planta de Tratamiento de Aguas Residuales Chachafruto de acuerdo a lo establecido en el Decreto 3930 de 2010 con el lleno de sus requisitos legales. Se notificó por aviso el día cinco (05) de junio de 2014.

Que mediante Auto N° 112-0516 del primero de julio de 2014, la Corporación concedió prórroga al **ACUEDUCTO RURAL SAJONIA ALTO VALLEJO ARSA-E.S.P.**, Representada Legalmente por el señor **RONALD MEJIA BUITRAGO**, para que le dé cumplimiento a lo requerido mediante Auto Radicado N° 112-0394 del 22 de mayo de 2014. Se notificó personalmente por medio electrónico el día cuatro (04) de julio de 2014.

INICIA PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO

Que por medio de Auto N° 112-0801 del 01 de octubre de 2014, se dio inicio Procedimiento Sancionatorio Ambiental en contra del **ACUEDUCTO RURAL SAJONIA ALTO VALLEJO ARSA-E.S.P. (La Planta de Aguas Residuales Chachafruto)**, Representado Legalmente por el señor **RONALD MEJIA BUITRAGO**, para efectos de verificar los hechos u omisiones constitutivos de infracción a la normatividad ambiental vigente en materia de VERTIMIENTOS. Se notificó personalmente por medio electrónico el día tres (03) de octubre de 2014.

Gestión Ambiental, social, participativa y transparente

FORMULACION DE CARGOS

Que Auto N° 112-1086 del 22 de diciembre de 2014, se formuló pliego de cargos al **ACUEDUCTO RURAL SAJONIA ALTO VALLEJO ARSA-E.S.P. (Planta de tratamiento de aguas residuales chachafruto)**, Representado Legalmente por el señor **RONALD MEJIA BUITRAGO**, dentro del presente procedimiento sancionatorio de carácter ambiental, por la presunta violación de la normatividad Ambiental, en particular los Decreto 3930 de 2010 en sus artículos 41, 42, 43 y 44, 1594 de 1984, artículo 6 y 1541 de 1978, artículo 211. Se notificó personalmente por medio electrónico el día veintidós (22) de diciembre de 2014.

Acierta este Despacho que se encuentran los elementos propios de la responsabilidad subjetiva o teoría clásica de la culpa, a saber: el daño, el actuar doloso o culposo del actor y la relación de causalidad entre el daño y el actuar doloso o culposo del sujeto generador del daño. Así, una vez constatada la presencia de estos tres elementos, se está en presencia de dicha responsabilidad, la cual tiene su fundamento en la conducta del autor del daño, es decir, que para determinar si se está en presencia de responsabilidad no basta con que se presente un daño, sino que es necesario que ese daño haya devenido del actuar doloso o culposo del autor, quien tiene a su cargo desvirtuar dicha presunción que por disposición legal existe. Al respecto en la sentencia C-595 ha expresado la corte constitucional: "(...) 7.10. La Corte considera que la presunción general establecida se acompasa con la Constitución toda vez que no exige al Estado de su presencia activa en el procedimiento sancionatorio ambiental a efectos de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. Las distintas etapas previstas en el procedimiento sancionatorio -Ley 1333 de 2009-, son una clara muestra de las garantías procesales que se le otorgan al presunto infractor -debido proceso-. Los parágrafos demandados no establecen una "presunción de responsabilidad" sino de "culpa" o "dolo" del infractor ambiental. Quiere ello decir que las autoridades ambientales deben verificar la ocurrencia de la conducta, si es constitutiva de infracción ambiental o si se ha actuado al amparo de una causal de eximente de responsabilidad (art. 17, Ley 1333). Han de realizar todas aquellas actuaciones que estimen necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios (artículo 22, Ley 1333). No se pasa, entonces, inmediatamente a la sanción sin la comprobación del comportamiento reprochable. La presunción existe solamente en el ámbito de la culpa o el dolo, por lo que no excluye a la administración de los deberes establecidos en cuanto a la existencia de la infracción ambiental y no impide desvirtuarla por el mismo infractor a través de los medios probatorios legales".(...)

En el mismo sentido el artículo 5 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-Ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la Autoridad ambiental Competente.

Que una vez determinado lo anterior procede este despacho le formula el siguiente pliego de cargos:

- **CARGO ÚNICO PRIMERO:** No tramitar el permiso de Vertimientos para la planta de tratamiento y disposición final (**Planta de tratamiento de aguas residuales chachafruto**), en presunta contravención de las siguientes normas Decretos 3930 de 2010 en su artículo 41, 42, 43 y 44, 1594 de 1984, artículo 6 y 1541 de 1978, artículo 211.

DESCARGOS

Que en cumplimiento del debido proceso, su postulado del derecho de defensa y contradicción y de conformidad con el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, se otorgó un término de 10 días hábiles, para presentar descargos, solicitar pruebas, desvirtuar las existentes y se informó sobre la posibilidad de hacerse representar por abogado titulado e inscrito.

Que mediante escritos con radicados N° 131-0972 del 09 de enero de 2015, 112-0156 del 14 de enero de 2015 y 131-0175 del 15 de enero de 2015, el investigado, presentó sus descargos, esgrimiendo principalmente que: "... solicitar un plazo de 30 días para dar respuesta definitiva al hecho suscito dichos autos, proceder a dar inicio ...", "... estando dentro del tiempo oportuno, procedemos a responder el pliego de cargos formulado mediante el auto No. 112 1086 de Diciembre 22 de 2015. CARGO UNO: Efectivamente no se ha tramitado la renovación del permiso de vertimientos para la planta de tratamiento de Aguas residuales Chachafruto...", "... es de nuestro interés inmediato tramitar debidamente esta renovación y cumplir con cabalidad con toda la normatividad, es por tal motivo que ponemos como plazo el día 30 días..."

INCORPORACIÓN DE PRUEBAS

Que mediante Auto N° 112-0214 del 24 de febrero de 2015, se incorporaron como pruebas al procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental que se adelanta en contra del **ACUEDUCTO RURAL SAJONIA ALTO VALLEJO ARSA-E.S.P. (La Planta de Aguas Residuales Chachafruto)**, las siguientes:

- Auto N° 131-0171 con Radicado N° 131-0171 del 17 de enero de 2012 (**05615.04.17943**).
- Informe Técnico con Radicado N° 112-0521 del 24 de abril de 2014 (**05615.04.17943**)

De igual manera se le negó la solicitud de prórroga toda vez que la misma no es procedente dentro del procedimiento sancionatorio ambiental, esto conforme a los principios rectores de tipo constitucional y legal y dicha alternativa de plazo no se encuentra establecida como una etapa procesal en la Ley 1333 de 2009.

DE LOS ALEGATOS PRESENTADOS POR EL INVESTIGADO

En atención al Auto N° 112-0214 del 24 de febrero de 2015, se corrió traslado por el término de (10) diez días hábiles al presunto infractor para efectos de presentar dentro de dicho término, su memorial de alegatos de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la ley 1437 de 2011, del mencionado Auto fue notificado personalmente vía correo electrónico día 06 de marzo de 2015.

En el término concedido no se presentó ningún memorial de alegatos.

CONSIDERACIONES FINALES

Del análisis del material probatorio que reposa en el expediente **056153320122**, a partir del cual se concluye que el cargo único llamado a prosperar es: **CARGO PRIMERO: No tramitar el permiso de Vertimientos para la planta de tratamiento y disposición final (Planta de tratamiento de aguas residuales chachafruto), en presunta contravención de las**

Gestión Ambiental, social, participativa y transparente

siguientes normas Decretos 3930 de 2010 en su artículo 41, 42, 43 y 44, 1594 de 1984, artículo 6 y 1541 de 1978, artículo 211.

En este no hay evidencia que se configure algunas de las causales eximentes de responsabilidad consagradas en el artículo 8 de la Ley 1333 de 2009 a saber: 1-Los eventos de fuerza mayor o caso fortuito, de conformidad con la definición de los mismos contenida en la Ley 95 de 1890. 2. El hecho de un tercero, sabotaje o acto terrorista. Al respecto, en las conductas descritas en los cargos que prosperaron no es evidente la presencia de hechos imprevisibles e irresistibles.

Así mismo ha encontrado este despacho, que por mandato legal, en el procedimiento sancionatorio ambiental se presume la culpa o el dolo del infractor y en consecuencia si este no desvirtúa dichas presunciones será sancionado. Lo cual significa que no se establece una "presunción de responsabilidad" sino una presunción de "culpa" o "dolo" del infractor Ambiental; por lo que le corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales; situación está, que una vez valorados los descargos no se presenta en el presente procedimiento sancionatorio Ambiental.

En este sentido, en el procedimiento sancionatorio ambiental se deberán respetar los derechos subjetivos e intereses legítimos de la persona (Natural o jurídica) de forma tal, que estos no resulten lesionados por actuaciones arbitrarias de la Administración. Por ello, se debe velar porque todo procedimiento administrativo que pueda culminar con la imposición de algún tipo de sanción, se efectúe de forma objetiva, teniendo como finalidad determinar la verdad real de los hechos investigados y acorde a los procedimientos y métodos establecidos para tal fin.

FUNDAMENTOS LEGALES

Con fundamento en lo previsto en el artículo 8 de la Constitución Política Nacional, conocida también como constitución ecológica, que elevó a rango constitucional la obligación que tiene el estado de proteger el medio ambiente, y el derecho que tienen todos los ciudadanos a gozar de un Ambiente sano y conforme lo consagra el artículo 79 superior que señala: *"ARTICULO 79. Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.*

Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines."

Es un derecho pero a su vez es una obligación para todos los ciudadanos la efectiva protección del medio ambiente y los recursos naturales.

Sobre la competencia de las corporaciones autónomas la ley 99 de 1993 en su Artículo 30 *"Objeto. Todas las Corporaciones Autónomas Regionales tendrán por objeto la ejecución de las políticas, planes, programas y proyectos sobre medio ambiente y recursos naturales renovables, así como dar cumplida y oportuna aplicación a las disposiciones legales vigentes sobre su disposición, administración, manejo y aprovechamiento, conforme a las regulaciones, pautas y directrices expedidas por el Ministerio del Medio Ambiente."*

En el mismo sentido el Artículo 1 de la Ley 1333 de 2009 dispone *"Titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental. El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce, sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las corporaciones autónomas regionales, las de desarrollo sostenible, las unidades ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, UAESPNN, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos dará lugar a las*

medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales”.

Artículo 50. Infracciones. Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales, Renovables Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994, y en las demás disposiciones ambientales vigentes, en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria; a saber: el daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.

Parágrafo 1: En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla.

Parágrafo 2: El infractor será responsable ante terceros de la reparación de los daños y perjuicios causados por su acción u omisión.

DOSIMETRIA DE LA SANCION

Que para esta Autoridad Ambiental es procedente imponer sanción consistente en Multa al **ACUEDUCTO RURAL SAJONIA ALTO VALLEJO ARSA-E.S.P. (La Planta de Aguas Residuales Chachafruto)**, por estar demostrada su responsabilidad en el presente procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental, de acuerdo al cargo formulado mediante Auto N° 112-1086 del 22 de diciembre de y conforme a lo expuesto arriba.

Que para la gradualidad de la sanción se sigue lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 y el Decreto 3678 de 2010, estableciendo para ello los tipos de sanciones que se deben imponer al infractor de las normas de protección ambiental o sobre el manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables, previo procedimiento reglamentado por la misma ley.

En relación con la dosificación de la sanción, se tiene que al infractor de las normas sobre protección ambiental o sobre manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables se le podrá imponer entre otras medidas sancionatorias, multas diarias hasta por una suma equivalente a cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales liquidados al momento de dictarse la respectiva resolución, aplicando el procedimiento previsto en la ley 1333 de 2009, el Decreto 1076 de 2015 antes el Decreto 3678 de 2010 y la Resolución 2086 de 2010.

En aras de dar cumplimiento a lo anterior, se requiere establecer con claridad los criterios que permitan al operador administrativo, imponer las respectivas multas acorde a la gravedad de la infracción y con observancia de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, propios de toda decisión que conlleve la imposición de una sanción administrativa al seguir las siguientes instrucciones:

“Ley 1333 de 2009 su artículo 40. Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

Gestión Ambiental, social, participativa y transparente

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”

Que en virtud a lo contenido en el artículo 2.2.10.1.1.2., del Decreto 1076 de 2015 antes el artículo 2 del Decreto 3678 de 2010, y conforme a lo señalado en el Oficio Radicado N° 111-0232 del 22 de abril de 2015, se genera el informe técnico N°112-1043 del 05 junio de 2015 en el cual se establece lo siguiente:

“(…)”

a. Procedimiento Técnico

De conformidad con lo establecido en el artículo 4 de la resolución 2086 de 2010, la tasación de la multa se basa en los siguientes criterios definidos en la fórmula matemática:

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * i) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

B: Beneficio ilícito

α: Factor de temporalidad

i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A: Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca: Costos asociados

Cs: Capacidad socioeconómica del infractor

**EVALUACIÓN DE CRITERIOS PARA LA IMPOSICIÓN DE SANCIONES
 APLICACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 2086 de Octubre 25 de 2010
 DILIGENCIAR SOLO LAS CASILLAS EN AMARILLO**

Multa = $B + [(\alpha * R) * (1 + A) + Ca] * Cs$		Tasación de Multa		JUSTIFICACIÓN
	TIPO DE HECHOS:	CONTINUOS		
B: Beneficio ilícito	B=	$Y * (1 - p) / p$	561,229.00	Teniendo en cuenta que esta variable cuantifica el ahorro económico por parte del agente al incumplir las normas ambientales y/o los actos administrativos. Es decir, la ganancia que se obtiene al evitar las inversiones exigidas por la norma que sean necesarias para prevenir un grado de afectación ambiental o potencial. Este ahorro se refleja en un aumento en el flujo de caja del infractor, al registrar menores egresos en la cuenta de costos netos. Desde esta perspectiva, el infractor no se queda con todo el beneficio ilícito sino que un porcentaje se destina al pago de impuestos por tanto se requiere hacer el descuento tributario para obtener el beneficio que aprovecha efectivamente el infractor. La
Y: Sumatoria de ingresos y costos	Y=	$y1 + y2 + y3$	561,229.00	
	y1	Ingresos directos	0.00	
	y2			
		Costos evitados	561,229.00	

			tasa impositiva está consignada en el Estatuto Tributario (Ley 633 de 2000- Capítulo IX-Tarifas del Impuesto de Renta), el cual establece que para sociedades comerciales es del 33% y por ende aplicable al caso que nos ocupa (\$837.655 - 33 %)
	y3	Ahorros de retraso	0.00
Capacidad de detección de la conducta (p):	p baja= 0.40 p media= 0.45 p alta= 0.50		0.50
α : Factor de temporalidad	$\alpha = \frac{(3/364)*d + (1 - (3/364))}{(3/364)}$		4.00
d: número de días continuos o discontinuos durante los cuales sucede el ilícito (entre 1 y 365).	d= entre 1 y 365		365.00
o = Probabilidad de ocurrencia de la afectación	o=	Calculado en Tabla 2	0.20
m = Magnitud potencial de la afectación	m=	Calculado en Tabla 3	20.00
r = Riesgo	r=	$o * m$	4.00
R = Valor monetario de la importancia del riesgo	R=	$(11.03 \times \text{SMMLV}) \times r$	28,428,722.00
A: Circunstancias agravantes y atenuantes	A=	Calculado en Tabla 4	0.20
Ca: Costos asociados	Ca=	Ver comentario 1	0.00
Cs: Capacidad socioeconómica del infractor.	Cs=	Ver comentario 2	0.25

TABLA 1

VALORACION IMPORTANCIA DE LA AFECTACION (I)

$I = (3*IN) + (2*EX) + PE + RV + MC$		8.00	JUSTIFICACIÓN Aunque no se cuenta con el permiso de vertimientos, si se está realizando un tratamiento a las aguas residuales, permitiendo una remoción de carga contaminante.
Entre 0 y 33%.	1	1	
Entre 34% y 66%.	4		
Entre 67% y 99%.	8		
igual o superior a 100%			

Gestión Ambiental, social, participativa y transparente

<p>EX = EXTENSIÓN refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno.</p>	<p>área localizada e inferior a una (1) hectárea</p>	1	<p>El área influencia del impacto se puede considerar inferior a una (01) hectárea teniendo en cuenta que el impacto corresponde a no tramitar el permiso. mas no por el vertimiento.</p>
	<p>área determinada entre una (1) hectárea y cinco (5) hectáreas</p>	4	
	<p>Área superior a cinco (5) hectáreas.</p>	12	
<p>PE = PERSISTENCIA Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción.</p>	<p>Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses.</p>	1	<p>El trámite de solicitud y obtención del permiso de vertimientos es posible efectuarse en un periodo inferior a 6 meses, así como el cumplimiento de las recomendaciones del Auto 112-0394 del 22 de mayo de 2014.</p>
	<p>La afectación no es permanente en el tiempo, plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años.</p> <p>El efecto supone una alteración, indefinida en el tiempo, de los bienes de protección o cuando la alteración es superior a 5 años.</p>	3	
<p>RV = REVERSIBILIDAD Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.</p>	<p>Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año.</p>	1	<p>La alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año.</p>
	<p>La alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años.</p>	3	

MC =
RECUPERABILIDAD
 Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.

La afectación es permanente o se supone la imposibilidad o dificultad extrema de retornar, por medios naturales, a sus condiciones anteriores. Corresponde a un plazo superior a diez (10) años.

5

Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses. Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y así mismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años. Caso en que la alteración del medio o pérdida que supone es imposible de reparar, tanto por la acción natural como por la acción humana.

1

10

Si se tramita el permiso y se implementan acciones efectivas, se puede lograr una recuperabilidad en un tiempo inferior a 6 meses.

Probabilidad de ocurrencia (o)

Según lo evidenciado, la probabilidad de ocurrencia de la afectación es Baja, teniendo en cuenta que la afectación puede subsanarse con los trámites y manejos requeridos por la Corporación.

TABLA 2

PROBABILIDAD DE OCURRENCIA DE LA AFECTACION (o)

CRITERIO	VALOR
Muy Alta	1,00
Alta	0,80
Moderada	0,60
Baja	0,40
Muy Baja	0,20

0,20

Gestión Ambiental, social, participativa y transparente

El Valor de la **Probabilidad de Ocurrencia** se califica como *Baja* y corresponde a un valor de $(o) = 0.2$, teniendo en cuenta que aunque el usuario no cuenta con permiso de vertimientos, si está realizando un tratamiento a éstos.

Magnitud Potencial de la afectación (m)

Dado que la *Importancia de Afectación (I)* dió como resultado $(I) = 8$, de la *Tabla anterior* se determina que: La *magnitud Potencial de la afectación* se califica como *Irrelevante* y corresponde a un valor de $(m) = 20$

TABLA 3

MAGNITUD POTENCIAL DE LA AFECTACIÓN (m)

CRITERIO	VALOR DE IMPORTANCIA	(m)	
Irrelevante	8	20,00	20,00
Leve	9 - 20	35,00	
Moderado	21 - 40	50,00	
Severo	41 - 60	65,00	
Crítico	61 - 80	80,00	

TABLA 4

Circunstancias Agravantes	Valor	Total
Reincidencia.	0.20	0.20
Cometer la infracción para ocultar otra.	0.15	
Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.	0.15	
Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.	0.15	
Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.	0.15	
Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.	0.20	
El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.	0.20	

TABLA 5

Circunstancias Atenuantes	Valor	Total
Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.	-0.40	0.00
Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.	-0.40	

COMENTARIO 1

26. CONCLUSIONES:

- Después de aplicada la metodología establecida por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible para la imposición de sanciones dentro del proceso que se lleva en el expediente No 05615.33.20122, se establece una multa de **TREINTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO CON CUARENTA CENTAVOS (34,675,695.40)** al señor RONALD MEJIA BUITRAGO, identificado con cedula de ciudadanía 70907595, representante legal del ACUEDUCTO RURAL SAJONIA ALTO VALLEJO ARSA-E.S.P.

"(...)"

Que una vez evaluados los elementos de hecho y de derecho y una vez agotado el procedimiento Sancionatorio Ambiental adelantado al **ACUEDUCTO RURAL SAJONIA ALTO VALLEJO ARSA-E.S.P. (La Planta de Aguas Residuales Chachafruto)**, procederá este despacho a declararlo responsable y en consecuencia se impondrá la sanción correspondiente.

Por mérito en lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR RESPONSABLE al ACUEDUCTO RURAL SAJONIA ALTO VALLEJO ARSA-E.S.P. (La Planta de Aguas Residuales Chachafruto), con Nit 890.981.981-8, Representado Legalmente por el señor RONALD MEJIA BUITRAGO, identificado con cedula de ciudadanía número 70.907.595,, del cargo primero y único de "... **No tramitar el permiso de Vertimientos para la planta de tratamiento y disposición final (Planta de tratamiento de aguas residuales chachafruto), en presunta contravención de las siguientes normas Decretos 3930 de 2010 en su artículo 41, 42, 43 y 44, 1594 de 1984, artículo 6 y 1541 de 1978, artículo 211...**", formulado en el Auto N°112-1086 del 22 de diciembre de 2014, por encontrarse probada su responsabilidad por infracción a la normatividad ambiental de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

ARTÍCULO SEGUNDO: IMPONER al ACUEDUCTO RURAL SAJONIA ALTO VALLEJO ARSA-E.S.P. (La Planta de Aguas Residuales Chachafruto), una sanción consistente en **MULTA**, por un valor de **TREINTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO CON CUARENTA CENTAVOS (34,675,695.40)** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

PARÁGRAFO PRIMERO: EI ACUEDUCTO RURAL SAJONIA ALTO VALLEJO ARSA-E.S.P. (La Planta de Aguas Residuales Chachafruto), deberá consignar el valor de la multa impuesta mediante la presente actuación administrativa, en la cuenta BANCOLOMBIA corriente 02418184807 con código de convenio 5767 a nombre de CORNARE.

PARÁGRAFO SEGUNDO: De conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009, los actos administrativos que impongan sanciones pecuniarias, prestan mérito ejecutivo; en caso de renuencia al pago por el infractor, su cobro se hará a través de la jurisdicción coactiva.

ARTÍCULO TERCERO: REQUERIR al ACUEDUCTO RURAL SAJONIA ALTO VALLEJO ARSA-E.S.P. (La Planta de Aguas Residuales Chachafruto), para que de conformidad con el párrafo 1 del artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, proceda en un término de treinta (30) días hábiles contados a partir de que la presente actuación se encuentre debidamente ejecutoriada, lo siguiente:

1. Tramitar el permiso de Vertimientos para la planta de tratamiento y disposición final de Acueducto Rural Sajonia Alto Vallejo de acuerdo al Decreto 1076 de 2015 antes Decreto 3930 de 2010 en sus artículos 41, 42, 43 y 44, 1594 de 1984, artículo 6 y 1541 de 1978, artículo 211 y la Resolución 631 de 2014.

PARAGRAFO: El incumplimiento de las obligaciones contenidas en el presente artículo dará lugar a la imposición de multas sucesivas de conformidad con el artículo 90 de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO CUARTO: COMUNICAR el presente acto administrativo a la **PROCURADURIA JUDICIAL AGRARIA Y AMBIENTAL DE ANTIOQUIA**, conforme a lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

ARTICULO QUINTO: INGRESAR al **ACUEUDCTO RURAL SAJONIA ALTO VALLEJO ARSA – E.S.P.** (La Planta de Aguas Residuales Chachafruto), con Nit. 890.981.981-8, a través de su Representante Legal el señor **RONALD MEJIA BUITRAGO**, identificado con cedula de ciudadanía numero 70.907.595, expedida en el Municipio de Marinilla; en el Registro Único Nacional de Infractores Ambientales, RUIA, conforme a lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1333 del 2009. Una vez se encuentre ejecutoriada la decisión.

ARTICULO SEXTO: PUBLICAR la presente decisión en el Boletín oficial de CORNARE, a través de su página Web.

ARTICULO SEPTIMO: NOTIFICAR el presente Acto al **ACUEUDCTO RURAL SAJONIA ALTO VALLEJO ARSA – E.S.P.**, con Nit. 890.981.981-8, a través de su Representante Legal el señor **RONALD MEJIA BUITRAGO**, identificado con cedula de ciudadanía numero 70.907.595, o quien haga sus veces o su apoderado legalmente constituido, quien deberá acreditar su calidad conforme lo prevé la Ley. Quien podrá ser localizado en el parque Empresarial Multicentro – local 104 vereda Playa Rica vía Guarne. Teléfonos 5611057 y 5360082, Municipio de Rionegro. E-mail: arsaesp@une.net.co.

PARAGRAFO: De no ser posible la notificación personal se hará en los términos de la Ley 1437 del 2011.

ARTICULO OCTAVO: contra la presente actuación procede el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, el cual deberá interponerse personalmente y por escrito ante el mismo funcionario que profirió este Acto, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, según lo establecido el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

MAURICIO DAVILA BRAVO
JEFE OFICINA JURIDICA ENCARGADO (E)

Proyecto: Abogada: D Uribe Q / 28 de julio de 2015

Expediente: 05615.33.20122

Con copia N° 05615.04.17943

Etapas: Sancionatorio – Resuelve Sancionatorio