

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL

LA JEFE DE LA OFICINA JURIDICA DE LA CORPORACIÓN AUTONOMA REGIONAL DE LAS CUENCAS DE LOS RIOS NEGRO Y NARE "CORNARE",

En uso de sus atribuciones legales, estatutarias, funcionales y

CONSIDERANDO

Que la Corporación Autónoma Regional de la Cuencas de los Ríos Negro y Nare, "CORNARE", le fue asignado el manejo, administración y fomento de los recursos naturales renovables dentro del territorio de su jurisdicción.

Que la ley 99 de 1993, dispone que las Corporaciones Autónomas regionales ejercerán funciones de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, y por lo tanto, podrán imponer y ejecutar medidas de policía y las sanciones previstas en la ley en caso de violación de las normas sobre protección ambiental y manejo de los recursos naturales renovables.

SITUACION FÁCTICA

Que mediante acta única de control al tráfico ilegal de Flora y Fauna silvestre N° 52696, con radicado N° 112-3856 del día 13 de noviembre de 2014, fueron puestos a disposición de Cornare (25 m3) de madera de la especie Cedro, incautada por la Policía Antioquia a la altura del kilómetro 11 de la vía que conduce San José del Nus- Cisneros, exactamente en la vereda La Mina, en el Municipio de San Roque, cuando era transportada en el vehículo de placas TNB 849, conducido por el Señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, identificado con cédula de ciudadanía N°70.433.307, por transportar dichos productos forestales, con un formato de Movilización del ICA con Remisión N°000102, presuntamente falsificado.

Que una vez informada la situación, la Corporación se puso en contacto con el Instituto Agropecuario Colombiano ICA, del departamento de Santander, y se confirmó efectivamente la falsedad del documento en mención.

Que el señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, fue capturado y dejado a disposición de la fiscalía seccional del municipio de San Roque, ante la presunta falsedad de dicha remisión.

Que el día 21 de noviembre de 2014, se realizó la entrega del vehículo, a título de depósito provisional a su propietario, el señor ALBEIRO DE JESUS ARROYAVE HOLGUIN.

Que una vez, puesto a disposición de la Corporación el producto de la flora silvestre incautado, el cual se encuentra en custodia de CORNARE, en el CAV de Flora de la sede principal El Santuario, se da inicio al Procedimiento Administrativo

Sancionatorio de conformidad con el artículo 18 de la Ley 1333 del 2009, en contra del Señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO.

INICIA PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO

Que mediante Auto con radicado N° 112-1076 del 18 de diciembre de 2014, se impuso medida preventiva, se inicio procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental y se formuló pliego de cargos, en contra de El señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, por presunta violación de la normatividad ambiental.

Que las medidas preventivas impuestas al implicado fueron:

- El decomiso preventivo del material forestal incautado, el cual consta de (25m3) de madera de la especie Cedro, que se encuentra en custodia en el CAV de Flora de la Corporación Sede Principal El Santuario Antioquia.

FORMULACION DE CARGOS

Que una vez evaluado los documentos obtenidos hasta este punto del procedimiento en curso acierta este Despacho que se encuentran los elementos propios de la responsabilidad subjetiva o teoría clásica de la culpa, a saber: el daño, el actuar doloso o culposo del actor y la relación de causalidad entre el daño y el actuar doloso o culposo del sujeto generador del daño. Así, una vez constatada la presencia de estos tres elementos, se está en presencia de dicha responsabilidad, la cual tiene su fundamento en la conducta del autor del daño, es decir, que para determinar si se está en presencia de responsabilidad no basta con que se presente un daño, sino que es necesario que ese daño haya devenido del actuar doloso o culposo del autor, quien tiene a su cargo desvirtuar dicha presunción que por disposición legal existe. Al respecto en la sentencia C-595 ha expresado la corte constitucional: "(...) 7.10. La Corte considera que la presunción general establecida se acompasa con la Constitución toda vez que no exime al Estado de su presencia activa en el procedimiento sancionatorio ambiental a efectos de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. Las distintas etapas previstas en el procedimiento sancionatorio -Ley 1333 de 2009-, son una clara muestra de las garantías procesales que se le otorgan al presunto infractor -debido proceso-. Los párrafos demandados no establecen una "presunción de responsabilidad" sino de "culpa" o "dolo" del infractor ambiental. Quiere ello decir que las autoridades ambientales deben verificar la ocurrencia de la conducta, si es constitutiva de infracción ambiental o si se ha actuado al amparo de una causal de eximente de responsabilidad (art. 17, Ley 1333). Han de realizar todas aquellas actuaciones que estimen necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios (artículo 22, Ley 1333). No se pasa, entonces, inmediatamente a la sanción sin la comprobación del comportamiento reprochable. La presunción existe solamente en el ámbito de la culpa o el dolo, por lo que no excluye a la administración de los deberes establecidos en cuanto a la existencia de la infracción ambiental y no impide desvirtuarla por el mismo infractor a través de los medios probatorios legales".(...)

En el mismo sentido el artículo 5 de la Ley 1333 del 21 de Julio de 2009 establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-Ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la Autoridad ambiental Competente.

Que una vez determinado lo anterior procede este Despacho mediante Auto N°112-1076 del 18 de diciembre de 2014 a formular el siguiente pliego de cargos al Señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, el cual fue debidamente notificado.

- **CARGO UNICO:** Transportar material forestal (volumen de aprovechamiento de madera de 25 metros cúbicos de la especie Cedro), con una Remisión de Movilización del ICA presuntamente falsificada. Dicho transporte se estaba realizando a la altura del kilómetro 11 de la vía que conduce San José del Nus- Cisneros, exactamente en la vereda La Mina, en el Municipio de San Roque.

DESCARGOS

Que en cumplimiento del debido proceso, su postulado del derecho de defensa y contradicción y de conformidad con el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, se otorgó un término de 10 días hábiles, para presentar descargos, solicitar pruebas, desvirtuar las existentes y se informó sobre la posibilidad de hacerse representar por abogado titulado e inscrito.

Que el señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, no presentó descargos, ni solicitó pruebas, ni desvirtuó las existentes dentro del proceso, por ende no logró demostrar la legalidad de la movilización del material forestal, es decir no hizo uso del termino establecido en la Ley 1333 de 2009, artículo 25.

INCORPORACIÓN Y PRÁCTICA DE PRUEBAS

Que mediante Auto N°112-0197 del 20 de febrero de 2015, se incorpora unas pruebas y se agotó la etapa probatoria dentro del procedimiento sancionatorio adelantado en contra del señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO integrándose como pruebas al procedimiento sancionatorio ambiental las siguientes:

- Acta única de control al tráfico ilegal de Flora y Fauna silvestre N°52696, con radicado N° 112-3856 del día 13 de noviembre de 2014.
- Oficio N° S-2014-022/ DICIS -POLAM 29, entregado por la Policía Antioquia.
- Copia del Formato de Movilización del ICA con Remisión N° 000102, presentado por el señor GUILLERMO LEON CARDONA (presuntamente falsificado).
- Copia de la respuesta enviada mediante correo electrónico por funcionario del ICA Santander.

Que mediante oficio con radicado N°111-0193 del 06 de abril de 2015, se solicitó a la ingeniera MARIA ALTAGRACIA BERRIO, Coordinadora del grupo de Bosques y Biodiversidad de Cornare, realizar la evaluación técnica de las pruebas incorporadas, en aras de resolver de fondo el procedimiento sancionatorio ambiental adelantado en contra del señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, de la cual se generó el informe técnico con radicado N° 112-1084 del 17 de junio de 2015, en donde se llegó a las siguientes:

OBSERVACIONES:

De acuerdo con los documentos contenidos en el Expediente N° 05670.34.20410, el producto forestal fue incautado en cumplimiento de actividades de control policial sobre la vía Cisneros – Puerto Berrio, a la altura de la vereda “La Trinidad”, del Municipio de San Roque, al señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, cuando eran transportados en el camión de placas TNB - 849, con un salvoconducto o remisión del ICA, sin numeración, por lo que se verificó la autenticidad de la misma, encontrándose que esta es efectivamente falsa, de acuerdo con el concepto enviado por la señora LINA PATRICIA ZAPATA LOPEZ, funcionario del ICA, mediante el correo: lina.zapata@ica.gov.co

El producto forestal, se compone de 25 metros cúbicos de la especie Cedro (**Cedrela odorata**), que se encuentran en custodia de la Corporación en el Centro de Atención y Valoración de Flora, ubicado en la sede principal de la Corporación y en cumplimiento de la medida de decomiso preventivo.

Durante las etapas del procedimiento referido se determinó formular pliego de cargos al implicado consistente en: CARGO UNICO: Transportar material forestal consistente en 25 metros cúbicos de la especie Cedro (**Cedrela odorata**), con un a Remisión de Movilización del ICA, presuntamente falsificada. Dicho transporte se estaba realizando a la altura del kilómetro 11 de la vía que conduce a San José del Nus- Cisneros, exactamente en la vereda LA MINA, del Municipio de San Roque.

El implicado en el proceso, no hizo uso del derecho que le da el Artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, de hacerse representar por abogado, presentar descargos, solicitar pruebas, desvirtuar las existentes, por lo que no se decretaron estas, no logrando así, en el presente procedimiento sancionatorio, justificar el aprovechamiento y posterior movilización del material incautado, sin contar con los respectivos permisos, que expide la Corporación, como Autoridad competente para tal fin.

Las demás pruebas incorporadas en el expediente, se componen de documentos que corresponden con un debido proceso, desde su incautación hasta la fecha, por lo que se debe proceder a imponer la correspondiente sanción, como a continuación se describe:

De conformidad con lo establecido con el Artículo 8 del Decreto 3678, se impondrá como sanción el decomiso definitivo, con fundamento en el criterio del literal (a) el cual reza:

- a) Los especímenes que se hayan obtenido, se estén movilizándolo, o transformando y/o comercializando sin las autorizaciones ambientales requeridas por la Ley o los reglamentos.

CONCLUSIONES:

En cumplimiento de actividades de control por parte de la Policial Nacional, en el kilómetro 11 de la vía Cisneros – Puerto Berrio, a la altura de la vereda “La Trinidad”, (La Mina) del Municipio de San Roque, fueron incautados 25 metros cúbicos de madera de la especie Cedro (**Cedrela odorata**), al señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO identificado

con cedula de ciudadanía N°70.433.307, cuando eran transportados en el camión de placas TNB - 849, con un salvoconducto o remisión del ICA falsa.

El Procedimiento Administrativo Sancionatorio de Carácter Ambiental, se encuentra en su etapa final y dentro de este no se presentaron descargos, ni se practicaron o se solicitaron pruebas, por lo que no se logró por parte del infractor, demostrar la autenticidad de la remisión del ICA y por ende, justificar la movilización legal del material incautado, con una remisión falsa, por lo que se hace necesario resolver de fondo el procedimiento en mención, con el decomiso definitivo.

Las pruebas incorporadas en el expediente, se componen de documentos que corresponden con un debido proceso, desde su incautación hasta la fecha, por lo que se debe proceder a imponer la sanción correspondiente.

Que la Corporación Autónoma Regional de la Cuencas de los Ríos Negro y Nare, "CORNARE", le fue asignado el manejo, administración y fomento de los recursos naturales renovables dentro del territorio de su jurisdicción.

Que la Ley 99 del 1993, dispone que las Corporaciones Autónomas regionales ejercerán funciones de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, y por lo tanto, podrán imponer y ejecutar medidas de policía y las sanciones previstas en la ley en caso de violación de las normas sobre protección Ambiental y manejo de los recursos naturales renovables.

DE LOS ALEGATOS PRESENTADOS POR EL INVESTIGADO

Que mediante escrito con radicado No. 112-1102 del 12 de marzo de 2015, el investigado, presentó su alegato, fundamentando su defensa principalmente en que: "allí todo lo que se firma es cierto, con la única diferencia de que el documento falsificado, formato de Movilización de ICA con remisión Nro 134277, no lo hizo el suscrito, sino que fue entregado al mismo por dueños de la madera, razón por la que fue incautada la misma y de lo que de antemano me declaro inocente del delito que allí se investiga, pues se trata de un rodante de servicio Público, que fue contratado para prestar el servicio de esos productos maderables, ... considero que no es a mi a quien debe sancionarse sino a los dueños de la madera, quienes deben explicar ante su despacho y ante la Fiscalía General de La Nación, delitos ambientales todo lo sucedido con esa madera y su permiso...

Con relación a la responsabilidad, serán los dueños de la madera quienes deben de aclarar todo lo relacionado con este enojoso asunto, pues el suscrito solo estaba comprando para prestar un servicio público, no tuve nada que ver con permisos con el ICA ni con el corte de la madera, si la misma era robada o era de aquella que es prohibida talar...

Al respecto considero que mi actuar ha sido de buena fe, como trabajador honesto y responsable, carente de antecedentes por este delito que se investiga, al igual que el propietario del rodante, quienes fuimos asaltados en nuestra buena fe...

En relación con lo que dispone el despacho, no me opongo a ello pues esto ni fue mío, ni ha sido mío, ni tengo interés en él, por lo tanto pueden disponer del mismo como dispongan o como lo mande la ley... "

EVALUACIÓN DE MATERIAL PROBATORIO Y CONSIDERACIONES JURIDICAS PARA DECIDIR

De conformidad con el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, corresponde a las autoridades ambientales regionales, entre otras, ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme los criterios y directrices trazadas por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, ejercer las funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, así como imponer y ejecutar a prevención y sin perjuicio de las competencias atribuidas por la ley a otras autoridades, las medidas de policía y las sanciones previstas en la ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales renovables y exigir, con sujeción a las regulaciones pertinentes, la reparación de daños causados.

La protección del ambiente, es competencia en primer lugar del Estado, aunque para ello debe contar siempre con la participación ciudadana a través de sus deberes constitucionales, en especial de los consagrados en el artículo 8 superior "proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación", así como el numeral 8 del artículo 95, que prescribe entre los deberes de la persona y del ciudadano el de velar por la conservación de un ambiente sano".

De acuerdo a lo anterior ha de entenderse que la normatividad Ambiental es de obligatorio cumplimiento y la violación de la misma acarrea la imposición de las sanciones legales vigentes. Así mismo, los actos administrativos que expide la autoridad ambiental en desarrollo de esa normatividad, deben ser observados en su integridad por parte del administrado y su desacato conlleva a la imposición de las respectivas sanciones legales.

Una vez evaluado los documentos que reposan dentro del expediente N° 05.670.34.20410, teniendo en cuenta el artículo 14° de la Ley 1333 de 2009 "flagrancia" y el informe técnico con radicado N° 112-1084 del 17 de junio de 2015, este Despacho considera que son suficientes las pruebas que existen dentro del proceso sancionatorio, quedando comprobado que el infractor no contaba con el salvoconducto único nacional de movilización que emite la Corporación Competente, actuando en contravención con el Decreto 1791 de 1996.

EVALUACIÓN DE LOS ALEGATOS PRESENTADOS POR EL PRESUNTO INFRACTOR

Procede este Despacho a realizar la evaluación del cargo formulado a GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, con su respectivo análisis de las normas y/o actos administrativos vulnerados y el pronunciamiento del presunto infractor al respecto.

- **CARGO UNICO:** transportar material forestal (volumen de aprovechamiento de madera de 25 metros cúbicos de la especie Cedro), con una Remisión de Movilización del ICA presuntamente falsificada. Dicho transporte se estaba realizando a la altura del kilómetro 11 de la vía que conduce San José del Nus- Cisneros, exactamente en la vereda La Mina, en el Municipio de San Roque.

La conducta descrita en el cargo analizado va en contraposición a lo contenido en el Decreto 1791 de 1996, en el artículo 80: que dispone "los transportadores están en la obligación de exhibir, ante las autoridades que los requieran, los salvoconductos que amparan los productos forestales o de la flora silvestre que movilizan. La evasión de los controles dará lugar a la imposición de las sanciones y medidas preventivas. Señaladas por la ley." Dicha conducta se configuro cuando el señor GUILLERMO LEON CARDONA, se encontraba transportando productos forestales sin el respectivo salvoconducto único de movilización, en el kilómetro 11 de la vía que conduce San José del Nus- Cisneros, exactamente en la vereda La Mina, en el Municipio de San Roque, presentando ante las autoridades una Remisión de Movilización del ICA falsa.

Frente a los alegatos presentado por el infractor, es procedente decir que, siempre que se transporte o movilice material forestal se debe contar con un el respectivo salvoconducto único de movilización y como se puede evidenciar en este caso presentaron una Remisión de Movilización del ICA presuntamente falsificada, además, las pruebas incorporadas en el expediente, se componen de documentos que demuestran la ilegalidad de la actividad y el agotamiento del debido proceso por parte de la Corporación en contra del infractor. Considerando lo anterior se encuentra merito suficiente para proceder con el decomiso definitivo del material forestal incautado.

Evaluado lo expresado por el implicado y confrontado con las demás pruebas que reposan dentro de este procedimiento, es posible determinar que el GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO infringió con su actuar el Decreto 1791 de 1996, artículo 80, hoy Decreto 1076 de 2015 artículo 2.2.1.1.13.7, toda vez que no logro demostrar la legalidad de la movilización de los productos forestales. Por tanto, es factible para este despacho, sostener que el señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, realizó una conducta de la que puede predicarse una real violación a la normatividad ambiental. **El cargo único formulado al señor RUBEN DARIO SANCHEZ PEREZ está llamado a prosperar.**

Sin embargo considera éste Despacho, que se hace necesario establecer quienes son los dueños de la madera, los que según las afirmaciones del implicado, fueron quienes le proporcionaron la remisión del ICA presuntamente falsa, para lo cual se ordenará mediante la presente actuación abrir indagación preliminar a fin de establecer lo aquí mencionado

CONSIDERACIONES FINALES

Del análisis del material probatorio que reposa en el expediente N°05.670.34.20410, del procedimiento sancionatorio que se adelanta en contra del señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, es claro para este Despacho y se puede afirmar con certeza, que el implicado violentó la normatividad ambiental y es responsable frente a el cargo endilgado por medio del Auto con radicado N°112-1076 del 18 de diciembre de 2014.

Además, no hay evidencia que se configure algunas de las causales eximentes de responsabilidad consagradas en el artículo 8 de la Ley 1333 de 2009 a saber: 1- Los eventos de fuerza mayor o caso fortuito, de conformidad con la definición de los mismos contenida en la Ley 95 de 1890. 2. El hecho de un tercero, sabotaje o

acto terrorista. Al respecto, en las conductas descritas en los cargos que prosperaron no es evidente la presencia de hechos imprevisibles e irresistibles.

Así mismo ha encontrado este Despacho, que por mandato legal, en el procedimiento sancionatorio ambiental se presume la culpa o el dolo del infractor y en consecuencia si este no desvirtúa dichas presunciones será sancionado. Lo cual significa que no se establece una "presunción de responsabilidad" sino una presunción de "culpa" o "dolo" del infractor Ambiental; por lo que le corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales; situación está, que una vez valorados los descargos no se presenta en el presente procedimiento sancionatorio Ambiental.

En este sentido, en el procedimiento sancionatorio ambiental se deberán respetar los derechos subjetivos e intereses legítimos de la persona (Natural o jurídica) de forma tal, que estos no resulten lesionados por actuaciones arbitrarias de la Administración. Por ello, se debe velar porque todo procedimiento administrativo que pueda culminar con la imposición de algún tipo de sanción, se efectúe de forma objetiva, teniendo como finalidad determinar la verdad real de los hechos investigados y acorde a los procedimientos y métodos establecidos para tal fin.

FUNDAMENTOS LEGALES

Con fundamento en lo previsto en el artículo 8 de la Constitución Política, conocida también como constitución ecológica, que elevó a rango constitucional la obligación que tiene el estado de proteger el medio ambiente, y el derecho que tienen todos los ciudadanos a gozar de un Ambiente sano y conforme lo consagra el artículo 79 superior que señala: "ARTICULO 79. Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo.

Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines."

Es un derecho pero a su vez es una obligación para todos los ciudadanos la efectiva protección del medio ambiente y los recursos naturales.

Sobre la competencia de las corporaciones autónomas la ley 99 de 1993 en su Artículo 30º "Objeto. *Todas las Corporaciones Autónomas Regionales tendrán por objeto la ejecución de las políticas, planes, programas y proyectos sobre medio ambiente y recursos naturales renovables, así como dar cumplida y oportuna aplicación a las disposiciones legales vigentes sobre su disposición, administración, manejo y aprovechamiento, conforme a las regulaciones, pautas y directrices expedidas por el Ministerio del Medio Ambiente."*

En el mismo sentido el Artículo 1 de la Ley 1333 de 2009 dispone: "*Titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental. El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce, sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente,*



Vivienda y Desarrollo Territorial, las corporaciones autónomas regionales, las de desarrollo sostenible, las unidades ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, UAESPNN, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

Parágrafo. En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales".

Artículo 5o. Infracciones. Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales, Renovables Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994, y en las demás disposiciones ambientales vigentes, en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria; a saber: el daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.

Parágrafo 1: En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla.

Parágrafo 2: El infractor será responsable ante terceros de la reparación de los daños y perjuicios causados por su acción u omisión.

Decreto 1791 de 1996, artículo 80: que dispone "los transportadores están en la obligación de exhibir, ante las autoridades que los requieran, los salvoconductos que amparan los productos forestales o de la flora silvestre que movilizan. La evasión de los controles dará lugar a la imposición de las sanciones y medidas preventivas. Señaladas por la ley."

DOSIMETRIA DE LA SANCION

Que para esta Autoridad Ambiental es procedente imponer sanción consistente en el decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción al GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, por estar demostrada su responsabilidad en el presente procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental, de acuerdo a los cargos formulados mediante Auto No. 112-1076 del 18 de diciembre de 2014.

- **CARGO UNICO:** transportar material forestal (volumen de aprovechamiento de madera de 25 metros cúbicos de la especie Cedro), con una Remisión de Movilización del ICA presuntamente falsificada. Dicho transporte se estaba realizando a la altura del kilómetro 11 de la vía que conduce San José del

Gestión Ambiental, social, participativa y transparente



Nus- Cisneros, exactamente en la vereda La Mina, en el Municipio de San Roque.

Que para la gradualidad de la sanción se sigue lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 y el Decreto 1076 de 2015, estableciendo para ello los tipos de sanciones que se deben imponer al infractor de las normas de protección ambiental o sobre el manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables, previo procedimiento reglamentado por la misma ley.

En relación con la dosificación de la sanción, se tiene que al infractor de las normas sobre protección ambiental o sobre manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables se le podrá imponer entre otras medidas sancionatorias como el "Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción" al momento de dictarse la respectiva resolución, aplicando el procedimiento previsto en la Ley 1333 de 2009, el el Decreto 1076 de 2015.

En aras de dar cumplimiento a lo anterior, se requiere establecer con claridad los criterios que permitan al operador administrativo, imponer las respectivas sanciones acorde a la gravedad de la infracción y con observancia de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, propios de toda decisión que conlleve la imposición de una sanción administrativa al seguir las siguientes instrucciones:

"Ley 1333 de 2009 su artículo 40. Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.

Que en virtud a lo contenido en artículo 2.2.10.1.2.5 del decreto 1076 de 2015, se genera el informe técnico con radicado No.112-1084 del 17 de junio de 2015, el criterio para el decomiso definitivo y se fundamenta en el literal (a) en el cual se establece lo siguiente:

- a) Los especímenes que se hayan obtenido, se estén movilizando, o transformando y/o comercializando sin las autorizaciones ambientales requeridas por la Ley o los reglamentos.

El interesado no presentó ni justifico en sus descargos argumentos y documentos que acreditaran la legalidad del aprovechamiento y/o la procedencia del material incautado.

Que una vez evaluados los elementos de hecho y de derecho y una vez agotado el procedimiento Sancionatorio Ambiental adelantado al señor GUILLERMO LEÓN

CARDONA OSORIO, procederá este Despacho a declararlo responsable y en consecuencia se impondrá la sanción correspondiente.

Por mérito en lo expuesto,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: DECLARAR RESPONSABLE Al señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, identificado con cédula de ciudadanía N°70.433.307, del cargo formulado en el Auto con radicado N° 112-1076 del 18 de diciembre de 2014, *“transportar material forestal (volumen de aprovechamiento de madera de 25 metros cúbicos de la especie Cedro), con una Remisión de Movilización del ICA presuntamente falsificada. Dicho transporte, se estaba realizando a la altura del kilómetro 11 de la vía que conduce San José del Nus- Cisneros, exactamente en la vereda La Mina, en el Municipio de San Roque.”* por encontrarse probada su responsabilidad por infracción a la normatividad ambiental, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

ARTICULO SEGUNDO: IMPONER al señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, identificado con cédula de ciudadanía N°70.433.307, una sanción consistente en el **Decomiso Definitivo** del material forestal incautado, el cual consta de *25 metros cúbicos de la especie Cedro*, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR el presente acto administrativo a la PROCURADURIA JUDICIAL AGRARIA Y AMBIENTAL DE ANTIOQUIA, conforme a lo dispuesto en el artículo 56 de la ley 1333 de 2009.

ARTICULO CUARTO: INGRESAR a GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, identificado con cédula de ciudadanía N°70.433.307, en el Registro Único Nacional de Infractores Ambientales, RUIA, conforme a lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1333 de 2009, una vez se encuentre ejecutoriada la decisión.

ARTICULO QUINTO: ORDENAR abrir indagación preliminar a fin de establecer quienes son los dueños de la madera y su procedencia, para ello llamar a dar declaración al señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, para que establezca quien lo contrato y le dio las remisiones del ICA falsas.

ARTICULO SEXTO: PUBLICAR la presente decisión en el Boletín Oficial de CORNARE, a través de la página Web.

ARTICULO SEPTIMO: NOTIFICAR el presente Acto administrativo al señor GUILLERMO LEON CARDONA OSORIO, identificado con cédula de ciudadanía N°70.433.307

En caso de no ser posible la notificación personal se hará en los términos de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO NOVENO: Contra la presente providencia procede el Recurso de reposición y en subsidio el de apelación, ante el mismo funcionario que lo expidió, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE


ISABEL CRISTINA GIRALDO PINEDA
Jefe Oficina Jurídica

Expediente: 05.670.34.20410
Asunto: Decomiso flora
Proceso: Procedimiento Sancionatorio
Proyectó: Diana Henao Ospina
Fecha: 22/06/2015