

Resolución No. **112 0315**

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL**

03 FEB 2015

**LA JEFE DE LA OFICINA JURIDICA DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA  
REGIONAL DE LAS CUENCAS DE LOS RÍOS NEGRO Y NARE "CORNARE",**

En uso de sus atribuciones legales, estatutarias, funcionales y

**CONSIDERANDO**

Que la Corporación Autónoma Regional de la Cuencas de los Ríos Negro y Nare, "CORNARE", le fue asignado el manejo, administración y fomento de los recursos naturales renovables dentro del territorio de su jurisdicción.

Que la ley 99 de 1993, dispone que las Corporaciones Autónomas regionales ejercerán funciones de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, y por lo tanto, podrán imponer y ejecutar medidas de policía y las sanciones previstas en la ley en caso de violación de las normas sobre protección ambiental y manejo de los recursos naturales renovables.

**SITUACION FÁCTICA**

Que mediante acta única de control al tráfico ilegal de Flora y Fauna silvestre N° 0109875, con radicado N° 112-0288 del día 27 de enero de 2014, fueron puesta a disposición de Cornare, (3m<sup>3</sup>) de madera especie Dormilón, (1.25m<sup>3</sup>) de madera especie Guamo, (0.7 m<sup>3</sup>) de madera especie Cirpo, (0.5 m<sup>3</sup>) de madera especie Hojagua, (0.5 m<sup>3</sup>) de madera especie Yarumo, incautada por la Policía Antioquia en el Barrio la Chapa, sector de Jesús, en el Municipio del Santuario, cuando eran transportadas en el vehículo de placas EVN-875, conducido por el señor HERIBERTO DE JESUS AMAYA, identificado con cedula de ciudadanía N° 8.152.911, por transportar productos forestales sin el respectivo Salvoconducto único Nacional.

**INICIA PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO**

Que mediante Auto con radicado N° 112-0100 del 19 de febrero de 2014, se impuso medida preventiva, se inició procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental y se formulo cargos, en contra del señor HERIBERTO DE JESUS AMAYA, por la presunta violación de la normatividad ambiental.

Que las medidas preventivas impuestas al implicado fueron:

- *El decomiso preventivo del material forestal incautado, en la cual consta de (3m<sup>3</sup>) de madera especie Dormilón, (1.25m<sup>3</sup>) de madera especie Guamo, (0.7 m<sup>3</sup>) de madera especie Cirpo, (0.5 m<sup>3</sup>) de madera especie Hojagua, (0.5 m<sup>3</sup>) de madera especie Yarumo y que se encuentra en custodia e la Corporación sede principal El Santuario.*

316

## FORMULACION DE CARGOS

Que una vez evaluado los documentos obtenidos hasta este punto del procedimiento en curso acierta este Despacho que se encuentran los elementos propios de la responsabilidad subjetiva o teoría clásica de la culpa, a saber: el daño, el actuar doloso o culposo del actor y la relación de causalidad entre el daño y el actuar doloso o culposo del sujeto generador del daño. Así, una vez constatada la presencia de estos tres elementos, se está en presencia de dicha responsabilidad, la cual tiene su fundamento en la conducta del autor del daño, es decir, que para determinar si se está en presencia de responsabilidad no basta con que se presente un daño, sino que es necesario que ese daño haya devenido del actuar doloso o culposo del autor, quien tiene a su cargo desvirtuar dicha presunción que por disposición legal existe. Al respecto en la sentencia C-595 ha expresado la corte constitucional: "(...) 7.10. La Corte considera que la presunción general establecida se acompasa con la Constitución toda vez que no exime al Estado de su presencia activa en el procedimiento sancionatorio ambiental a efectos de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales. Las distintas etapas previstas en el procedimiento sancionatorio -Ley 1333 de 2009-, son una clara muestra de las garantías procesales que se le otorgan al presunto infractor -debido proceso-. Los párrafos demandados no establecen una "presunción de responsabilidad" sino de "culpa" o "dolo" del infractor ambiental. Quiere ello decir que las autoridades ambientales deben verificar la ocurrencia de la conducta, si es constitutiva de infracción ambiental o si se ha actuado al amparo de una causal de eximente de responsabilidad (art. 17, Ley 1333). Han de realizar todas aquellas actuaciones que estimen necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios (artículo 22, Ley 1333). No se pasa, entonces, inmediatamente a la sanción sin la comprobación del comportamiento reprochable. La presunción existe solamente en el ámbito de la culpa o el dolo, por lo que no excluye a la administración de los deberes establecidos en cuanto a la existencia de la infracción ambiental y no impide desvirtuarla por el mismo infractor a través de los medios probatorios legales".(...)

En el mismo sentido el artículo 5 de la Ley 1333 del 21 de Julio de 2009 establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-Ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la Autoridad ambiental Competente.

Que una vez determinado lo anterior procede este despacho mediante Auto N°112-0100 del 19 de febrero de 2014 a formular el siguiente pliego de cargos al Señor HERIBERTO DE JESUS AMAYA y fue notificado debidamente.

**CARGO UNICO:** Presuntamente transportar (3m<sup>3</sup>) de madera especie Dormilón, (1.25m<sup>3</sup>) de madera especie Guamo, (0.7 m<sup>3</sup>) de madera especie Cirpo, (0.5 m<sup>3</sup>) de madera especie Hojagua, (0.5 m<sup>3</sup>) de madera especie Yarumo, sin portar el respectivo salvoconducto que expide la Corporación para dicha actividad, en presunta contravención, del **Decreto 1791 DE 1996**.

## DESCARGOS

Que en cumplimiento del debido proceso, su postulado del derecho de defensa y contradicción y de conformidad con el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, se otorgó un término de 10 días hábiles, para presentar descargos, solicitar pruebas, desvirtuar las existentes y se informó sobre la posibilidad de hacerse representar por abogado titulado e inscrito.

Que el señor HERIBERTO DE JESUS AMAYA, no presento descargos ni solicito pruebas, por ende no logró justificar la movilización del material forestal que se incauto, sin contar con el salvoconducto único Nacional de movilización que expide la Corporación, es decir no hizo uso del termino establecido en la ley 1333 de 2009, articulo 25.

## INCORPORACIÓN Y PRÁCTICA DE PRUEBAS

Que mediante auto con radicado N°112-0706 del 29 de agosto de 2014, se incorporaron pruebas y se agotó la etapa probatoria dentro del procedimiento sancionatorio adelantado en contra del señor HERIBERTO DE JESUS AMAYA y se integraron como pruebas al procedimiento sancionatorio ambiental las siguientes:

-Acta única de control al tráfico ilegal de flora y fauna silvestre N° 0109875, en radicado N° 112-0288 del día 27 de enero de 2014.

-Oficio N° 0140/ ESANT – GINAD 29, entregado por la Policía Antioquia.

Que mediante oficio con radicado N°0007 del 05 de enero de 2015, se solicitó a la ingeniera MARIA ALTAGRACIA BERRIO, Coordinadora del grupo de Bosques y Biodiversidad de Cornare, realizar la evaluación técnica de las pruebas incorporadas, en aras de resolver de fondo el procedimiento sancionatorio ambiental adelantado en contra de estos. En la cual se genero el informe técnico con radicado N° 112-0098 del 21 de enero de 2015, a saber plasmaron las siguientes:

### OBSERVACIONES

*De acuerdo con los documentos contenidos en los N° 05.697.06.18429, el productos forestal fue incautados en momentos en que se disponía a descargar el vehiculo en que era transportado, en el barrio La Chapa, Sector Corazones de Jesús del Municipio de El Santuario, al señor HERIBERTO DE JESUS AMAYA por no contra con el respectivo salvoconducto de movilización.*

*Los especimenes incautados se componen de 5.95 metros cúbicos de madera de la especie y cantidades así: 3metros cúbicos de la especie Dormilón (*voxhysia ferruginea*), 1.25 metros cúbicos de madera de la especie Guamo (*inga s.p*), 0.7 metros cúbicos de madera de la especie Cirpo (*pourouma bicolor*), 0.5 metros cúbicos de la especie hojagua y 0.5 de la especie Yarumo (*Cecropia sp*), toda transformada en bloque.*

El producto material incautado, se encuentra en custodia en la sede principal de la corporación, en el "CENTRO DE ATENCION Y VALORACION FORESTAL (CAV)", por el tiempo que dure el proceso sancionatorio ambiental y en cumplimiento de la medida de decomiso preventivo.

Durante las etapas del procedimiento referido se determino formular pliegos de cargos al responsable de los hechos consistentes en: CARGO UNICO: 5.95 metros cúbicos de madera de la especie y cantidades antes mencionadas, sin contar con el respectivo salvoconducto de movilización para tales productos en contravención del Decreto 1791 de 1996, artículo 80.

El implicado en el presente procedimiento sancionatorio, no hizo uso del derecho que le da el artículo 25 de la ley 1333 de 2009, de presentar descargos, solicitar pruebas, desvirtuar las existentes, ni de hacerse representar por abogado, por lo que no se decretaron pruebas, no lograron justificar la movilización del material incautado, sin contar con el respectivo salvoconducto Único Nacional para la Movilización de especímenes de la Biodiversidad Biológica, que expide la Corporación, como Autoridad competente para tal fin.

Las demás pruebas incorporadas en el expediente, se componen de documentos que corresponden con un debido proceso, desde su incautación hasta la fecha, por lo que se debe proceder a imponer la correspondiente sanción, como continuación se describe:

De conformidad con lo establecido en el Artículo 8 del Decreto 3678, el criterio para el decomiso definitivo se fundamenta en el literal (a) el cual reza:

- a- Los especímenes que se hayan obtenido, se estén movilizándolo, o transformando y/o comercializando sin las autorizaciones ambientales requeridas por la ley o los reglamentos.

## 26. CONCLUSIONES:

En el Barrio la Chapa, sector Corazón de Jesús del El Municipio de El Santuario, en actividades de control, realizadas por la Policía Nacional, fueron incautadas 5.95 metros de la especies y cantidades, así: 3 metros cúbicos de la madera de la especie Dormilón (**vochysia ferruginea**), 1.25 metros cúbicos de madera de la especie Guamo (**inga sp**), 0.7 metros cúbicos de madera de la especie Cirpo (**pourouma bicolor**), 0.5 metros cúbicos de la especie hojagua y 0.5 de la especie yarumo (**cecropia sp**), toda transformada en bloque, al señor HERIBERTO DE JESUS AMAYA, cuando eran transportados en el vehículo de placa N°EVN-895, sin contar con la respectiva guía de movilización en contravención del decreto 1791 de 1996, artículo 80.

Durante las etapas procesales de la incautación en mención, el implicado, no hizo uso del derecho que le da el artículo 25 de la ley 1333 de 2009, de presentar descargos, solicitar pruebas, desvirtuar las existentes, ni de hacerse representar por abogado, por

Lo que no se decretaron pruebas, no lograron así justificar la movilización del material incautado, sin contar con el respectivo salvoconducto Único Nacional para la movilización de especímenes de la Biodiversidad Biológica, que expide la corporación, como autoridad competente.

Las demás pruebas incorporadas en el expediente, se componen de documentos que corresponden con un debido proceso, desde su incautación hasta la fecha, por lo que se debe proceder a imponer la sanción correspondiente.

Que la Corporación Autónoma Regional de la Cuencas de los Ríos Negro y Nare, "CORNARE", le fue asignado el manejo, administración y fomento de los recursos naturales renovables dentro del territorio de su jurisdicción.

Que la ley 99 del 1993, dispone que las Corporaciones Autónomas regionales ejercerán funciones de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, y por lo tanto, podrán imponer y ejecutar medidas de policía y las sanciones previstas en la ley en caso de violación de las normas sobre protección Ambiental y manejo de los recursos naturales renovables:

### EVALUACIÓN DE MATERIAL PROBATORIO Y CONSIDERACIONES JURÍDICAS PARA DECIDIR

De conformidad con el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, corresponde a las autoridades ambientales regionales, entre otras, ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme los criterios y directrices trazadas por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, ejercer las funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, así como imponer y ejecutar a prevención y sin perjuicio de las competencias atribuidas por la ley a otras autoridades, las medidas de policía y las sanciones previstas en la ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales renovables y exigir, con sujeción a las regulaciones pertinentes, la reparación de daños causados.

La protección del ambiente, es competencia en primer lugar del Estado, aunque para ello debe contar siempre con la participación ciudadana a través de sus deberes constitucionales, en especial de los consagrados en el artículo 8 superior "proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación", así como el numeral 8 del artículo 95, que prescribe entre los deberes de la persona y del ciudadano el de velar por la conservación de un ambiente sano".

De acuerdo a lo anterior ha de entenderse que la normatividad Ambiental es de obligatorio cumplimiento y la violación de la misma acarrea la imposición de las sanciones legales vigentes. Así mismo, los actos administrativos que expide la autoridad ambiental en desarrollo de esa normatividad, deben ser observados en su integridad por parte del administrado y su desacato conlleva a la imposición de las respectivas sanciones legales:

Una vez evaluado los documentos que reposan dentro del expediente N° **05.697.06.18429**, y teniendo en cuenta el artículo 14° de la ley 1333 de 2009 "flagrancia" y el informe técnico con radicado 112-0098 del 21 de enero de 2015, este despacho considera que son suficientes las pruebas que existen dentro del proceso sancionatorio, y por ende se abstiene de decretar nuevas pruebas; quedando comprobando que el infractor no contaba con el salvoconducto Único Nacional que otorga la corporación, actuando en contravención con el decreto 1791 de 1996

### **CONSIDERACIONES FINALES**

Del análisis del material probatorio que reposa en el expediente N° **05.697.06.18429**, del procedimiento sancionatorio que se adelanta en contra del señor HERIBERTO DE JESUS AMAYA, es claro para este despacho y se puede afirmar con certeza, que el implicado violento la normatividad ambiental y es responsable frente al cargo formulado por medio del Auto con radicado N°112-0100 del 19 de febrero de 2014:

Además no hay evidencia que se configure algunas de las causales eximentes de responsabilidad consagradas en el artículo 8 de la Ley 1333 de 2009 a saber: 1-Los eventos de fuerza mayor o caso fortuito, de conformidad con la definición de los mismos contenida en la Ley 95 de 1890. 2. El hecho de un tercero, sabotaje o acto terrorista. Al respecto, en las conductas descritas en los cargos que prosperaron no es evidente la presencia de hechos imprevisibles e irresistibles.

Así mismo ha encontrado este despacho, que por mandato legal, en el procedimiento sancionatorio ambiental se presume la culpa o el dolo del infractor y en consecuencia si este no desvirtúa dichas presunciones será sancionado. Lo cual significa que no se establece una "presunción de responsabilidad" sino una presunción de "culpa" o "dolo" del infractor Ambiental; por lo que le corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales; situación está, que una vez valorados los descargos no se presenta en el presente procedimiento sancionatorio Ambiental.

En este sentido, en el procedimiento sancionatorio ambiental se deberán respetar los derechos subjetivos e intereses legítimos de la persona (Natural o jurídica) de forma tal, que estos no resulten lesionados por actuaciones arbitrarias de la Administración. Por ello, se debe velar porque todo procedimiento administrativo que pueda culminar con la imposición de algún tipo de sanción, se efectúe de forma objetiva, teniendo como finalidad determinar la verdad real de los hechos investigados y acorde a los procedimientos y métodos establecidos para tal fin.

### **FUNDAMENTOS LEGALES**

Con fundamento en lo previsto en el artículo 8 de la Constitución Política Nacional, conocida también como constitución ecológica, que elevó a rango constitucional la obligación que tiene el estado de proteger el medio ambiente, y el derecho que tienen

Todos los ciudadanos a gozar de un Ambiente sano y conforme lo consagra el artículo 79 superior que señala: "ARTICULO 79. Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo."

*Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines."*

Es un derecho pero a su vez es una obligación para todos los ciudadanos la efectiva protección del medio ambiente y los recursos naturales.

Sobre la competencia de las corporaciones autónomas la ley 99 de 1993 en su Artículo 30° "Objeto. Todas las Corporaciones Autónomas Regionales tendrán por objeto la ejecución de las políticas, planes, programas y proyectos sobre medio ambiente y recursos naturales renovables, así como dar cumplida y oportuna aplicación a las disposiciones legales vigentes sobre su disposición, administración, manejo y aprovechamiento, conforme a las regulaciones, pautas y directrices expedidas por el Ministerio del Medio Ambiente."

En el mismo sentido el Artículo 1 de la Ley 1333 de 2009 dispone "Titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental. El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce, sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las corporaciones autónomas regionales, las de desarrollo sostenible, las unidades ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, UAESPNN, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos."

**Parágrafo.** En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales".

Artículo 5o. Infracciones. Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales, Renovables Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994, y en las demás disposiciones ambientales vigentes, en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria; a saber: el daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.

**Parágrafo 1:** En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla.

**Parágrafo 2:** El infractor será responsable ante terceros de la reparación de los daños y perjuicios causados por su acción u omisión.

Decreto 1791 DE 1996:

Que el Artículo 80, dispone: "Los transportadores están en la obligación de exhibir, ante las autoridades que los requieran, los salvoconductos que amparan los productos forestales o de la flora silvestre que movilizan. La evasión de los controles dará lugar a la imposición de las sanciones y medidas preventivas señaladas por la ley".

### DOSIMETRIA DE LA SANCION

Que para esta Autoridad Ambiental es procedente imponer sanción consistente en Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción a HERIBERTO DE JESUS AMAYA, por estar demostrada su responsabilidad en el presente procedimiento administrativo sancionatorio de carácter ambiental, de acuerdo a los cargos formulados mediante Auto No 112-0100 del 19 de febrero 2014.

**-CARGO UNICO:** transportar (3m<sup>3</sup>) de madera especie Dormilón, (1.25m<sup>3</sup>) de madera especie Guamo, (0.7 m<sup>3</sup>) de madera especie Cirpo, (0.5 m<sup>3</sup>) de madera especie Hojagua, (0.5 m<sup>3</sup>) de madera especie Yarumo, sin portar el respectivo salvoconducto que expide la Corporación para dicha actividad, en presunta contravención, del **Decreto 1791 DE 1996**.

Que para la gradualidad de la sanción se sigue lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 y el Decreto 3678 de 2010, estableciendo para ello los tipos de sanciones que se deben imponer al infractor de las normas de protección ambiental o sobre el manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables, previo procedimiento reglamentado por la misma ley.

En relación con la dosificación de la sanción, se tiene que al infractor de las normas sobre protección ambiental o sobre manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables se le podrá imponer entre otras medidas sancionatorias, multas diarias hasta por una suma equivalente a cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales liquidados al momento de dictarse la respectiva resolución, aplicando el procedimiento previsto en la ley 1333 de 2009, el Decreto 3678 de 2010 y la resolución 2086 de 2010.

En aras de dar cumplimiento a lo anterior, se requiere establecer con claridad los criterios que permitan al operador administrativo, imponer las respectivas multas acorde a la gravedad de la infracción y con observancia de los principios de proporcionalidad y razonabilidad, propios de toda decisión que conlleve la imposición de una sanción administrativa al seguir las siguientes instrucciones:

*"Ley 1333 de 2009 su artículo 40. Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental.*



El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.

Que en virtud a lo contenido en el artículo 8 del Decreto 3678 de 2010, se genera el informe técnico con radicado No.112-0098 del 21 de enero de 2015, el criterio para el decomiso definitivo y se fundamenta en el literal (a) en el cual se establece lo siguiente:

De conformidad con lo establecido con el Artículo 8 del Decreto 3678, el criterio para el decomiso definitivo se fundamenta en el literal (a) el cual reza:

a) Los especímenes que se hayan obtenido, se estén movilizándolo, o transformando y/o comercializando sin las autorizaciones ambientales requeridas por la Ley o los reglamentos.

Toda vez que el interesado no presentó descargos o allegó documentos que acreditaran la legalidad del aprovechamiento o la procedencia legal de las (500) envaraderas.

Que una vez evaluados los elementos de hecho y de derecho y una vez agotado el procedimiento Sancionatorio Ambiental adelantado al señor HERIBERTO DE JESUS AMAYA procederá este despacho a declararlo responsable y en consecuencia se impondrá la sanción correspondiente.

Por mérito en lo expuesto,

### RESUELVE

**ARTICULO PRIMERO: DECLARAR RESPONSABLE** a HERIBERTO DE JESUS AMAYA, identificado con cedula de ciudadanía N° 8.152.911, del cargo: "transportar (3m<sup>3</sup>) de madera especie Dormilón, (1.25m<sup>3</sup>) de madera especie Guamo, (0.7 m<sup>3</sup>) de madera especie Cirpo, (0.5 m<sup>3</sup>) de madera especie Hojagua, (0.5 m<sup>3</sup>) de madera especie Yarumo, sin portar el respectivo salvoconducto que expide la Corporación para dicha actividad, en presunta contravención, del **Decreto 1791 DE 1996**" formulados en el Auto con Radicado N°112-0100 del 19 de febrero de 2014, por encontrarse probada su responsabilidad por infracción a la normatividad ambiental, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

**ARTICULO SEGUNDO: IMPONER** a HERIBERTO DE JESUS AMAYA, identificado con cedula de ciudadanía N° 8.152.911, una sanción consistente en **DECOMISO DEFINITIVO** del material forestal incautado, equivalente a (3m<sup>3</sup>) de madera especie Dormilón, (1.25m<sup>3</sup>) de madera especie Guamo, (0.7 m<sup>3</sup>) de madera especie Cirpo,

(0.5m<sup>3</sup>) de madera especie Hojagua, (0.5 m<sup>3</sup>) de madera especie Yarumo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente actuación administrativa.

**ARTICULO TERCERO: COMUNICAR** el presente acto administrativo a la PROCURADURÍA JUDICIAL AGRARIA Y AMBIENTAL DE ANTIOQUIA, conforme a lo dispuesto en el artículo 56 de la ley 1333 de 2009

**ARTICULO CUARTO: INGRESAR** a *HÉRIBERTO DE JESUS AMAYA* identificado con cedula de ciudadanía N° 8.152.911 en el Registro Único Nacional de Infractores Ambientales, RUIA, conforme a lo dispuesto en el artículo 57 de la ley 1333 de 2009, una vez se encuentre ejecutoriada la decisión.

**ARTICULO QUINTO: PUBLICAR** la presente decisión en el Boletín Oficial de CORNARE, a través de la página web.

**ARTICULO SEXTO: NOTIFICAR** el presente Acto a *HERIBERTO DE JESUS AMAYA*, identificado con cédula de ciudadanía N° 8.152.911.

En caso de no ser posible la notificación personal se hará en los términos de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO SEPTIMO:** Contra la presente providencia procede el Recurso de Reposición ante el mismo funcionario que lo expidió, dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de notificación.

Expediente: 05.697.06.18429

**NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ISABEL CRISTINA GIRALDO PINEDA**  
Jefe Oficina Jurídica

Asunto: *Decomiso flora*  
Proceso: *Procedimiento Sancionatorio*  
Proyectó: *Diana Henao Ospina*  
Fecha: *27/01/15*